



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 16-08-3581 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

בפני: כב' השופט גלעד נויטל, נשיא (בפועל), אב"ד

כב' השופטת טלי חיימוביץ

כב' השופט גרשון גונטובניק

### המאשימה

בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

ע"י ב"כ עוה"ד לבנת מלמד ושלי קוטיץ

נגד

### הנאשם

אברהם מרדכי רוזנפלד -

ע"י ב"כ עוה"ד חיים גרינוולד, חנניה באואר וטלי גוטליב

## גזר דין (תקציר מותר בפרסום)

גזר הדין בתיק זה הוא בדלתיים סגורות ואסור בפרסום, למעט תקציר זה שהינו מותר בפרסום.

אנו אוסרים את פרסום שמות העדים בתיק זה, וכן אוסרים פרסום של כל שם שמוזכר בראיות או בגזר דין זה (למעט שוטרים), וכן אוסרים פרסום של כל פרט אחר שיש בו כדי לזהות את אלה שפורטו לעיל.

### השופט גלעד נויטל, נשיא (בפועל), אב"ד:

ביום 28.10.19 ניתנה הכרעת הדין במסגרתה הנאשם הורשע, פה אחד, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות הבאות:

אישום ראשון - התעללות בקטין על ידי אחראי, עבירה לפי סעי' 368 סיפא לחוק העונשין (ריבוי עבירות), תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה, עבירה לפי סעי' 368ב(א) סיפא לחוק העונשין (ריבוי עבירות) ומעשה מגונה, עבירה לפי סעי' 348(ב) בנסיבות סעי' 345(ב)(1) ביחד עם סעי' 345(א)(1) לחוק העונשין (ריבוי עבירות).

אישום שני - התעללות בקטין על ידי אחראי, עבירה לפי סעי' 368 סיפא לחוק העונשין (ריבוי עבירות), תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה, עבירה לפי סעי' 368ב(א) סיפא לחוק העונשין (ריבוי עבירות) ומעשה מגונה, עבירה לפי סעי' 348(ב) בנסיבות סעי' 345(ב)(1) ביחד עם סעי' 345(א)(1) לחוק העונשין (ריבוי עבירות).

אישום שלישי - התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות), ומעשה מגונה (ריבוי עבירות) - סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

אישום רביעי – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות), ומעשה מגונה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום חמישי – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות), ומעשה מגונה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום שישי – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), ותקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום שביעי – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות), ומעשה מגונה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום שמיני – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות), ומעשה מגונה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום תשיעי – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), ותקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום עשירי – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות), ומעשה מגונה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום אחד עשר – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), ותקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום שנים עשר – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות), ומעשה מגונה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום שלושה עשר – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), ותקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום ארבעה עשר – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות), ומעשה מגונה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום חמישה עשר – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעי' 368 סיפא לחוק העונשין, ותקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעי' 382(ב)(2) לחוק העונשין.

אישום שישה עשר – תקיפת קטין על ידי אחראי הגורמת חבלה של ממש – עבירה לפי סעי' 368ב(א) סיפא לחוק העונשין.

אישום שבעה עשר – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), ותקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום שמונה עשר – התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות), ומעשה מגונה (ריבוי עבירות) – סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

אישום עשרים ושניים – התעללות בבעל חיים לפי סעיף 2(א) ביחד עם סעיף 17(א)(2) לחוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), התשנ"ד – 1994.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

אישום עשרים ושלושה - התעללות בקטין על ידי אחראי (ריבוי עבירות), תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות), ומעשה מגונה (ריבוי עבירות) - סעיפי חוק העונשין הינם כמפורט לעיל.

יוזכר, כי פה אחד, ומחמת הספק, הנאשם זוכה מהעבירות הבאות: אישום שלישי – מהעבירה של מעשה סדום (בלבד); אישום רביעי – חלף העבירה של מעשה סדום, הנאשם הורשע בעבירה נוספת של מעשה מגונה לפי סעי' 348(ב) לחוק העונשין בנסיבות סעי' 345(ב)(1) ביחד עם סעי' 345(א)(1) לחוק; אישום עשרים (חסוי). התביעה חזרה בה מאישום תשעה עשר; אישום עשרים ואחד – (חסוי).

הוגשו תסקירים בעניינם של 12 נפגעי עבירה, הוגש גזר הדין (ת/1) בעניין הנאשמים האחרים שעניינם הופרד מתיק זה, ובעניינו של הנאשם הוגשה חוות דעת והערכת מסוכנות מיום 22.4.20 מטעם המרכז להערכת מסוכנות, ומעריכת המסוכנות נחקרה בבית המשפט ביום 11.5.20. מטעם ההגנה הוגשה חוות דעת בעניינו של הנאשם ממרכז "התחלה חדשה", מיום 30.7.20. ביום 24.6.20 העידו 11 עדי אופי מטעם ההגנה (ע"ה 1 – ע"ה 11), הוגשו שלושה מכתבים שיפורטו להלן (נע/1 – נע/3), והוגש מכתב מקצינת האסירים בשב"ס – נ/1. ביום 2.11.20 הצדדים טענו לעונש (התביעה גם הגישה את טיעונה בכתב – ת/2), והוגשה פסיקה.

אלה מעשי הנאשם, על פי הכרעת הדין (בתמצית):

אישום ראשון: באישום זה פורטה/ו עבירה/עבירות שביצע הנאשם כלפי קטינים אחרים, שנוספים על הקטינים שבאישומים הפרטניים שיפורטו להלן, והקטינים הנוספים שצוינו בעדויות בבית המשפט הם, בין השאר: (חסוי)

הנאשם שימש כמורם, מחנכם ורבים של קטינים בבית הספר (חסוי), והיה אפוא אחראי על צרכי מחייתם, בריאותם, חינוכם ושלומם של הקטינים. החל משנת 2003 לערך ועד שנת 2010, במהלך התקופה, במספר הזדמנויות רב, בבית הספר, התעלל הנאשם בקטינים דלעיל - עת היו בני 7 לערך ולמדו בכיתה ג' אצל הנאשם - פיזית, נפשית ומינית, תקף והשפיל אותם, התאכזר אליהם והטיל עליהם אימה, במספר רב של הזדמנויות, באופן שיטתי ויומיומי, גרם להם לחבלות גופניות ונפשיות, ביצע בהם מעשים מגונים לצורך גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, והכל תוך ניצול יחסי התלות והמרות שבין הנאשם לבין תלמידיו-הקטינים, בין יתר, כפי שיפורט להלן (כל קטין ומה שהנאשם עשה לו, לפי עניינו, כמפורט ספציפית לעיל באישום ראשון): הנאשם היכה את הקטינים בחלקי גופם השונים באמצעות ידיו ובאמצעות מקלות, שאת חלקם אספו הקטינים בהפסקות עבור הנאשם ובהוראתו; הנאשם נהג להפשיל את שרוול חולצתם של הקטינים, שפשף באמצעות ידיו את הזרוע ומיד לאחר מכן היכה את הקטינים בזרועם באמצעות ידיו ו/או באמצעות חפץ לרוב - מקל. הנאשם עשה כן על מנת לזרוע פחד בליבם של הקטינים ולהעצים את עוצמת כאבם; במסווה של סידור חולצתם של הקטינים בתוך מכנסייהם, נגע/ליטף הנאשם ו/או אחז באיבר מינם ו/או בישבנם; הנאשם הכניס לפיהם של הקטינים כף פלפל שחור חריף או סבון, ואסר עליהם לשטוף את פיהם לזמן מה; אגב תפקידו כאחראי חדר אוכל בבית הספר, כפה הנאשם על הקטינים לאכול את האוכל המוגש להם. משסירבו הקטינים לאכול, נהג הנאשם לתקוף את הקטינים בכך שהכה אותם; הנאשם אסר על הקטינים לצאת לשירותים והורה להם להתאפק או לחילופין לעשות את צרכיהם במכנסיים. כתוצאה מהאיסור, ומשלא יכלו להתאפק, עשו הקטינים את צרכיהם במכנסייהם; הנאשם קשר באמצעות שרוך או אזיקון קטינים לכסא, ובאחת ההזדמנויות הורה לקטינים להכות ילד שאותו קשר/אזק; הנאשם הורה לקטינים בכיתה להוציא לשון ולהישאר כל השיעור עם הלשון בחוץ. כתוצאה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

ממעשיו של הנאשם נגרמו לקטינים חבלות גופניות, לרבות סימני חבלה, וכן חבלות נפשיות. במעשיו האמורים לעיל, במהלך התקופה, התעלל הנאשם בקטינים רבים (קטינים שנוספים על הקטינים שבאישומים הפרטניים שפורטו לעיל ולהלן) גופנית, נפשית ומינית, תקף אותם וגרם להם לחבלות. בנוסף, הנאשם ביצע בהם מעשים מגונים לצורך גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, שלא בהסכמתם החופשית.

אישום שני (חסוי), שלישי (חסוי), רביעי (חסוי), חמישי (חסוי), שישי (חסוי), שביעי (חסוי), שמיני (חסוי), תשיעי (חסוי), עשירי (חסוי), אחד עשר (חסוי), שנים עשר (חסוי), שלושה עשר (חסוי), ארבעה עשר (חסוי), חמישה עשר (חסוי), שבעה עשר (חסוי), שמונה עשר (חסוי), ועשרים ושלושה (חסוי): הנאשם שימש כמורם, מחנכם ורבים של קטינים בבית הספר (חסוי), והיה אפוא אחראי על צרכי מחייתם, בריאותם, חינוכם ושלומם של הקטינים. החל משנת 2003 לערך ועד שנת 2010, במהלך התקופה, במספר הזדמנויות רב, בבית הספר, התעלל הנאשם בקטינים דלעיל - עת היו בני 7 לערך ולמדו בכיתה ג' אצל הנאשם - פיזית, נפשית ומינית, תקף והשפיל אותם פיזית ונפשית, התאכזר אליהם, והטיל עליהם אימה, במספר רב של הזדמנויות, באופן שיטתי ויומיומי, וגרם להם לחבלות גופניות ונפשיות, וביצע בהם מעשים מגונים לצורך גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, והכל תוך ניצול יחסי התלות והמרות שבין הנאשם לבין תלמידיו הקטינים, בין יתר, כפי שיפורט להלן (כל קטין ומה שהנאשם עשה לו לפי עניינו, כמפורט ספציפית לעיל בכל אישום ואישום).

במספר הזדמנויות רב, התעלל הנאשם בקטינים דלעיל פיזית ונפשית, תקף אותם וגרם להם לחבלות, בין היתר, כפי שיפורט להלן: הנאשם היכה קטינים בחלקי גופם השונים באמצעות ידיו ובאמצעות מקלות, וסטר להם בפניהם ו/או צבט אותם/תם, וגרם להם לחבלות בידיהם ו/או ברגליהם; הנאשם שפסף באמצעות ידיו את הזרוע של קטינים, ומיד לאחר מכן היכה קטינים בזרועם באמצעות ידיו ו/או באמצעות מקל; הנאשם עשה כן על מנת לזרוע פחד בליבם של קטינים ולהעצים את עוצמת כאבם. במספר רב של הזדמנויות, ביצע הנאשם בקטינים מעשים מגונים והתעלל בהם מינית, בכך שבמסווה של סידור חולצה של קטינים בתוך מכנסייהם, נגע הנאשם ו/או ליטף בגב, בטן, ירך ו/או נגע/ליטף/אחז באיבר המין ו/או באשכים ו/או בישבן של קטינים מעל ומתחת לתחתונים, לעיתים תוך הושבת קטין על ברכיו, והכל לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיני. הנאשם קשר/אזק את ידיהם של קטינים באמצעות שרוך/אזיקונים/אזיקים ו/או לכיסא, והותיר אותם כך. לאחר ששמע כי קטינים אמרו את המילה "טיטול" או מילה אחרת "לא יפה" או התבטאו באופן "לא ראוי", הכניס הנאשם לפיהם של קטינים כף ובה פלפל שחור חריף או סבון, ואסר עליו/עליהם לשטוף את פיו/הם למשך מספר דקות ו/או עד שהתיר להם לעשות זאת, תוך שהקטין/נים ממרר/ים בבכי. הנאשם אסר על קטינים לצאת לשירותים במהלך השיעור והורה להם להתאפק; כתוצאה מכך, ומשלא יכלו להתאפק, עשו קטינים את צרכיהם במכנסייהם (מאחד הקטינים הנאשם גם דרש לנקות אחריו את צרכיו). במספר הזדמנויות הנאשם ביצע בקטינים מעשים מגונים בין השאר גם בכך שתוך כדי שהנאשם הכניס דברי מתיקה לכיס מכנסייהם, נגע הנאשם באיבר מינם ו/או בישבן.

בנוסף לאמור לעיל בענין העבירות שהנאשם ביצע בכל אחד מהקטינים – בכל אישום ואישום לפי עניינו כאמור לעיל - הנאשם גם ביצע את המעשים הקונקרטיים הבאים בקטינים כמפורט להלן:

(חסוי) - הנאשם השכיב את (חסוי) על שולחן המורה בכיתה, והיכה אותו על ישבנו באמצעות ידו, מספר פעמים; (חסוי) מירר בבכי.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

(חסוי) - הנאשם קשר את (חסוי) לכיסא בכיתה והורה לקטינים להכות אותו. אגב תפקידו כאחראי חדר אוכל בבית הספר, באחת ההזדמנויות בהן סירב (חסוי) לאכול, הכניס אותו הנאשם לחדר הקירור של חדר האוכל. (חסוי) שהה בחדר הקירור עד שאחד המורים בבית הספר הוציאו משם. הנאשם אמר (חסוי) שיביא לו ממתיק והכניסו לחדר של הנאשם, שם הנאשם הפשיטו מבגדיו, הותירו ערום כביום היוולדו, והצליף בגבו של (חסוי) באמצעות חגורה; כשסיים הנאשם להצליף בגבו של (חסוי) נתן לו שוקולד ושלח אותו לדרכו.

(חסוי) - בחדרו של הנאשם ביצע הנאשם (חסוי) מעשים מגונים בכך שהורה (חסוי) להפשיל את מכנסיו ותחתוניו של (חסוי), (חסוי) נשכב על בטנו, הנאשם ליטף את (חסוי) בישבנו ובראשו, ואז ביצע בו מעשה מגונה בכך שנגע באצבעו בחוזקה/באופן לוחץ בפי הטבעת של העד (חסוי) באופן שהכאיב לו, וכתוצאה ממעשיו של הנאשם ומהכאב שחש, צרח (חסוי) ובכה. הנאשם יצא מהחדר ונעל את (חסוי) בחדר; באחת ההזדמנויות נכנס (חסוי) עם הנאשם לחדרו של הנאשם באמתלה כי יתן לו דבר מתיקה. משהתיישב (חסוי) על המיטה הבחין הנאשם בסימן אדום על בטנו וליקק את בטנו. באחת ההזדמנויות, ולאחר שהנאשם סבר כי (חסוי) ראוי להיענש, הכניס הנאשם את (חסוי) לחדר, הורה (חסוי) להפשיל את מכנסיו, הכניס את ידיו מבעד לתחתוניו של (חסוי), וצבט אותו בחוזקה באיבר מינו עד (חסוי) החל לבכות. במספר הזדמנויות, בכיתה, תקף הנאשם את (חסוי) בכך שהשכיבו על ברכיו כשפניו של (חסוי) פונות לכיוון הרצפה, ומול הקטינים שלמדו באותה עת בכיתה, היכה אותו על ישבנו באמצעות ידו.

(חסוי) - הנאשם נהג לקרוא (חסוי) אליו, לתת לו דברי מתיקה, לומר לו כי הוא אוהב אותו, וכי הוא אוהב לפנק אותו. אגב כך, ביצע הנאשם (חסוי) מעשה מגונה תוך שחיבק אותו, הצמיד אותו אליו, נישק אותו ונשך אותו קלות בזרוע, והכל לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים. במספר הזדמנויות ביצע הנאשם מעשה מגונה (חסוי) בכך שנהג להושיב את (חסוי) על ברכיו, להצמידו בחוזקה אל רגליו, לעיתים תוך שהנאשם הצמיד את ראשו אל בטנו של (חסוי), לחבק את גופו של (חסוי), תוך שהנאשם נע עם גופו מצד לצד; הנאשם עשה כן לצורך גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. באחת ההזדמנויות, בכיתה, קרא הנאשם (חסוי) אליו, הורה לו לסדר את שולחן המורה, תוך שהודיע (חסוי) כי בכוונתו להכותו בעודו שכוב על השולחן. (חסוי) עשה כדברי הנאשם, תוך שהוא ממרר בבכי. בהמשך, הורה לו הנאשם לשכב על השולחן, הנאשם בא להכותו ואז בעוד (חסוי) שכוב על השולחן, הורה לו הנאשם לקום ולחלק שוקולד לתלמידי הכיתה. באחת ההזדמנויות, הורה הנאשם (חסוי) להוציא קרחונים מהמקפיא בחדר האוכל; (חסוי) נכנס אל המקפיא במטרה לעשות כדברי הנאשם, אז סגר אותו הנאשם בתוך המקפיא למספר שניות. במועד אחר, תקף הנאשם את (חסוי) בכך שמשך אותו בחוזקה באוזניו אל חדר האוכל, והכריחו לאכול לחם. (חסוי) סירב בטענה שהלחם יבש, אז תקף אותו הנאשם בכך שהיכה את (חסוי) בפניו באמצעות הטלפון הנייד של הנאשם, תוך שצעק עליו כי יתקשר לאביו. הארוע הופסק רק כאשר אימו של (חסוי) הגיעה במפתיע למקום.

(חסוי) - הנאשם ביקש (חסוי) להתלוות אל החדר של הנאשם כדי שיביא לו דבר מתיקה. משנכנס (חסוי) לחדר, סגר הנאשם את דלת החדר, הפשיט הנאשם את (חסוי) והשאירו עירום כביום היוולדו. מיד לאחר מכן, השכיב הנאשם את (חסוי) על כסא, כשפניו פונות לכיוון הרצפה, והצליף בישבנו בחוזקה מספר פעמים עד (חסוי) פרץ בבכי בשל הכאב העז שחש. הנאשם הלביש את (חסוי), צייד אותו בדבר מתיקה ושלח אותו לדרכו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

**(חסוי) - במהלך ההפסקה, קרא הנאשם (חסוי) אל החדר של הנאשם, נעל את הדלת, הוריד את מכנסיו ותחתוניו של (חסוי) עד לנעליו, וביצע בו מעשה מגונה בכך שליטף את איבר מינו וישבנו של (חסוי) בהמשך הרים הנאשם את מכנסיו של (חסוי), הורה לו לחזור אל הכיתה, ואסר עליו לספר על כך להוריו.**

**(חסוי) (אישום 16) - בשנת 2005 או בסמוך לכך, עת היה (חסוי) בן 7 שנים ולמד בכיתה ג', תקף אותו הנאשם לאחר שסבר כי (חסוי) זרק פתיתים על רצפת חדר האוכל, בכך שתפס את ראשו של (חסוי) והטיח אותו על השולחן בעוצמה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם (חסוי) דימם מפיו, ואחת משיניו זזה ממקומה. (חסוי) פרץ בבכי.**

**(חסוי) – הנאשם סבר כי (חסוי) הסתיר מקל אשר היה מצוי במגירתו של הנאשם בכיתה. לאחר (חסוי) סיפר לאביו על מעשיו של הנאשם, דרש אביו של (חסוי) מהנאשם שיתנצל בפני (חסוי) וכי יפצה אותו. הנאשם מסר לידי (חסוי) משחק תצורף. משהבחין הנאשם בתצורף על שולחנו של (חסוי) פנה אליו הנאשם באומרו: "גם את המקל אתה גונב וגם את הפאזל?" הנאשם נטל את התצורף מידי (חסוי) והיכה אותו באמצעות מקל בעורפו. במועד אחר אזק הנאשם את ידיו של (חסוי) מאחורי גבו, הוביל את (חסוי) כשהוא אזוק אל מחוץ לכיתה, והותיר אותו לעמוד שם עד לסוף השיעור. במספר הזדמנויות, בחדרו של הנאשם, הנאשם אמר (חסוי) להוריד את מכנסיו, נתן לו פלפל שחור חריף ואמר לו לשפוך את הפלפל לתוך תחתוניו, גם מקדימה וגם מאחורה. הנאשם אמר (חסוי) להרים את מכנסיו חזרה, ובעוד הפלפל נמצא בתחתוניו של (חסוי) הורה לו הנאשם לשוב אל הכיתה; באחת ההזדמנויות, קרא הנאשם (חסוי) לחדרו, ודרש (חסוי) להוריד את מכנסיו ותחתוניו. (חסוי) עשה כן, והנאשם הורה לו להכניס פלפל שחור חריף שהיה מונח בצלחת לאיבר מינו ולפי הטבעת. הנאשם עמד מול (חסוי) וחיך.**

**אישום עשרים ושנים:** במהלך שנת 2006 או סמוך לכך, בכיתה, ולעיני קטינים ששהו בה באותה עת, התעלל הנאשם בחתול אשר נכנס לכיתה, התאכזר וגרם סבל חמור לחתול, בכך שדחף את החתול מאדן החלון שבקומה השניה/שלישית בבית הספר, למטה, וגרם למותו.

**תסקירי נפגעי העבירה:** מטעמי צנעת הפרט, לא אפרט את כל האמור בתסקירי נפגעי העבירה, אלא הדברים יובאו להלן בקצירת האומר.

**(חסוי)**

**הערכות מסוכנות –** הוגשה חוות דעת והערכת מסוכנות בעניינו של הנאשם מיום 22.4.20, ומעריכת המסוכנות נחקרה ביום 11.5.20 על חוות דעתה בבית המשפט. כמו כן הוגשה מטעם ההגנה חוות דעת מיום 30.7.20 בעניינו של הנאשם ממרכז "התחלה חדשה". בדיון ביום 17.8.20 (עמ' 1,511 לפר'), הצדדים הגיעו להסכמה לפיה מתוך הערכת המסוכנות של המרכז להערכת מסוכנות, בית המשפט יתבסס בגזר הדין על הדברים הבאים - "שילובם של גורמי הסיכון הסטטיים, גורמי הסיכון הדינמיים, המבוססים על הספרות המקצועית בתחום הערכות המסוכנות המינית וההתרחשויות הקליניות, מצביעים על כך שרמת המסוכנות המינית הינה בינונית-גבוהה" (עמ' 30 לחוות הדעת); מתוך הערכת המסוכנות של מרכז "התחלה חדשה"- "ניתן להעריך כי רמת המסוכנות המינית הצפויה מהנ"ל הינה בטווח הממוצע של מרבית עברייני המין. במונחים של המושגים בהם נעשה שימוש בישראל ניתן להעריך אם כן כי רמת המסוכנות המינית של הנבדק היא בינונית" (עמ' 23 לחוות הדעת).





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

**ראיות התביעה לעונש:** התביעה הגישה את כתב האישום המתוקן, הכרעת הדין וגזר הדין (ת/1) בעניין הנאשמים האחרים - מורים באותו בית הספר (חסוי) שבו הנאשם שימש מורה, מחנך ורב - שעניינם הופרד מעניינו של הנאשם, והם נדונו במסגרת **הסדר טיעון**, כמפורט להלן:

כתב האישום המקורי שהוגש בתיק זה הוגש כנגד הנאשם שבפנינו וכן נגד חמישה נאשמים נוספים. ביום 24.1.17, בטרם החלה שמיעת הראיות בתיק, הופרד עניינם של חמשת הנאשמים הנוספים מעניינו של הנאשם, והוגש כתב אישום מתוקן בשנית בעניינם, לאחר הליך גישור. חמשת הנאשמים האחרים הודו והורשעו במסגרת **הסדר טיעון** שכלל הסכמה עונשית סגורה של הצדדים. חמשת הנאשמים הורשעו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית, עבירה לפי סעי' 380 לחוק (ריבוי עבירות), ותקיפה, עבירה לפי סעי' 379 לחוק (ריבוי עבירות). בית המשפט **כיבד את הסדר הטיעון** בין הצדדים, וגזר את העונשים הבאים: **נאשם 1:** 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודת שרות, 6 חודשי מאסר על תנאי, ופיצוי בסך 10,000 ₪ אשר יחולק בין 10 קטינים; **נאשם 2:** צו של"צ בהיקף של 250 שעות ו- 6 חודשי מאסר על תנאי; **נאשם 3:** 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודת שרות, 6 חודשי מאסר על תנאי, ופיצוי בסך 3,000 ₪ אשר יחולק בין 3 קטינים; **נאשם 4:** צו של"צ בהיקף של 400 שעות, 6 חודשי מאסר על תנאי, ופיצוי בסך 11,000 ₪ אשר יחולק בין 11 קטינים; **נאשם 5:** 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודת שרות, 6 חודשי מאסר על תנאי, ופיצוי בסך 6,000 ₪ אשר יחולק בין 6 קטינים.

**אלה מעשיהם של הנאשמים האחרים שמשפטים הופרד, על פי עובדות כתב האישום המתוקן בשנית ומגוה"ד (ת/1) במסגרת הסדר טיעון (תמצית):** במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימשו הנאשמים ורוזנפלד כמורים ומחנכים למספר רב של קטינים בגילאי 3 – 10 שנים, בבית הספר (חסוי). נאשם 1 שימש כמורה, מחנך ורבם של קטינים בני 3 – 4, אשר למדו בכיתת הגן; נאשם 2 שימש כמחנך, מורה ורבם של קטינים בעת שהיו בני 5 – 6; נאשם 3 שימש כמחנך, מורה ורבם של קטינים בעת שהיו בני 8; נאשם 4 שימש כמחנך, מורה ורבם של קטינים בעת שהיו בני 9; נאשם 5 שימש כמחנך, מורה ורבם של קטינים בעת שהיו בני 10. החל משנת 2006 ועד שנת 2011 תקפו הנאשמים את הקטינים, במספר הזדמנויות, וכמפורט באישומים השונים. **אישום ראשון, בעניינו של נאשם 1** – הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית (ריבוי עבירות) ותקיפה (ריבוי עבירות) כשבתקופה הרלוונטית לכתב האישום תקף את הקטין ט.ט ותשעה קטינים נוספים עת היו בני 3 עד 4 שנים, ולמדו בכיתת הגן, וזאת במספר הזדמנויות. הנאשם היכה אותם בחלקי גופם, צבט אותם, סטר להם, וכן הכניס לפיהם של חלק מהקטינים סבון ידיים באופן שגרם, בחלק מהמקרים, לחבלות. במספר הזדמנויות באותה תקופה, נהג הנאשם לתקוף את הקטינים על-ידי כך שאחז בחוזקה בסנטרם וסגר את לסתותיהם העליונות והתחתונות מספר פעמים, כך ששיניהם נקשו בחוזקה האחת בשנייה. **אישום שני, בעניינו של נאשם 2** – הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית (ריבוי עבירות) ותקיפה (ריבוי עבירות) כשבתקופה הרלוונטית לכתב האישום תקף ארבעה קטינים בני 5–6 שנים, בכך שהיכה אותם במספר הזדמנויות באמצעות סכין וכפית, סטר להם והטיח את ידם בחוזקה על השולחן, בהתאם לעובדות ותיאורי האלימות המתוארים בכתב אישום המתוקן בשנית. **אישום שלישי, בעניינו של נאשם 3** – הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית (ריבוי עבירות) ותקיפה (ריבוי עבירות) כשבתקופה הרלוונטית לכתב האישום תקף קטינים עת היו בני 8 שנים לערך, וזאת במספר הזדמנויות, בכך שהיכה אותם בחוזקה, לעיתים באמצעות קרשים מעץ בחלקי גופם. כתב האישום המתוקן בשנית מפרט מעשים שביצע הנאשם, באופן שתואר לעיל, שבוצעו כלפי שלושה קטינים. **אישום רביעי, בעניינו של נאשם 4** – הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית (ריבוי עבירות) ותקיפה (ריבוי עבירות) כשבתקופה הרלוונטית לכתב האישום תקף אחד-עשר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

קטינים עת היו בני 9, בכך שהיכה אותם באמצעות סרגל מברזל, צבט אותם וגרם להם בחלק מהמקרים לחבלות, כמפורט בכתב האישום המתוקן בשנית. **אישום חמישי, בעניינו של נאשם 5** – הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית (ריבוי עבירות) ותקיפה (ריבוי עבירות) כשבתקופה הרלוונטית לכתב האישום תקף שישה קטינים עת היו בני 10 שנים, וזאת באופן שהיכה אותם באמצעות ידו בחלקי גופם, בעט בהם והטיחם לרצפה, כמפורט בכתב האישום המתוקן בשנית.

**ראיות ההגנה לעונש:** בדיון ביום 24.6.20, העידו 11 עדי אופי מטעם ההגנה (**ע"ה 1 – ע"ה 11**), וכן הוגשו שלושה מכתבים שיפורטו להלן (**נע"ו 1 – נע"ו 3**). כמו כן הוגש מכתב מקצינת האסירים בשב"ס- **נ"ו 1**. ההגנה ציינה כי הוגשה תביעה אזרחית (20-02-40264) לבית המשפט המחוזי מרכז, בין היתר נגד הנאשם ו(חסוי) (עמ' 1,508 לפרו').

(חסוי)

### טיעוני הצדדים לעונש:

**טיעון התביעה לעונש (עמ' 1,514-1,516 לפר', וכן ת/2):** טיעון התביעה לעונש הוגש בכתב, וזו תמציתו: התיק נוהל בפני ההרכב במשך כארבע שנים, וניתנה הכרעת דין מקיפה המשתרעת על פני 206 עמודים. לדברי התביעה, הנאשם, יליד 1966, הורשע בעשרים אישומים - תשעה עשר מתוכם בגין עבירות שביצע בתלמידיו אשר היו כבני שבע שנים, ובאישום 22 הנאשם הורשע בגין עבירה של התעללות בבעל חיים. במסגרת ההליך העידו בבית המשפט חמישה עשר קטינים, בגילאים 15-22, ובעניין ארבעה קטינים נוספים- הודעותיהם הוגשו בהסכמה, וחלקם נחקרו נגדית ע"י ההגנה. לדברי התביעה, בית המשפט הרשיע את הנאשם במסגרת האישום הראשון, גם בביצוע עבירות מין ואלימות קשות, בעשרות הזדמנויות, בקטינים רבים, לרבות בתשעה קטינים אשר לא העידו בבית המשפט, אך פגיעת הנאשם בהם עלתה במפורש מעדותם של המתלוננים. לדברי התביעה, לא רק כמות הקטינים היא זו המייחדת תיק זה, אלא גם מגוון עבירות מין ואלימות, בדרגות חומרה שונות, העולות כדי התעללות מינית ופיסית, במסגרתן הפליא הנאשם ברמת "היצירתיות" אשר אפיינה את התנהגותו. עוד טענה התביעה, כי ייחודיות נוספת בתיק זה נעוצה בכך שהמתלוננים הינם חלק מקהילה חרדית סגורה, וחרף זאת פנו אל גורמי אכיפת החוק, והעידו בפני בית המשפט, והכל במטרה לקבל הכרה בפגיעתם וכדי שהנאשם יבוא על עונשו, וזאת בידעה שישלמו על כך מחיר יקר. התביעה מבקשת מבית המשפט, לקחת בחשבון במכלול השיקולים את הפגיעה והייחודיות של תיק זה, גם במובן חשיפת הקטינים, נכונותם והאומץ שנדרש מהם לעמוד על דוכן העדים ולפרט את אשר עבר עליהם.

באשר לקביעת מתחם העונש ההולם, לטענת התביעה, יש לראות בכל אחד מהאישומים אירוע נפרד, אשר במרכזו עומד כל מתלון לעצמו. אמנם בכל אישום הורשע הנאשם בביצוע מספר עבירות, אלא שבהתאם להלכת ג'אבר (ע"פ 4910/13 ג'אבר, מיום 29.10.14), יש לקבוע כי קיים קשר ענייני הדוק, ומשכך התביעה ביקשה שיקבע מתחם עונש הולם לכל אישום, וזאת בהלימה לנסיבות הספציפיות לכל מקרה, מידת הפגיעה בכל אחד מהקורבנות ובהתאם למדיניות הענישה הנוהגת.

באשר לאישום הראשון, בשל ייחודיותו, חרף העובדה שהנאשם הורשע בביצוע עבירות במספר מתלוננים, התביעה עתרה שיקבע מתחם עונש הולם אחד לכל האישום. לדברי התביעה, במעשיו פגע הנאשם פגיעה





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

חמורה בערכים המוגנים באוטונומיה של הקורבנות, כבודם, שלמות גופם, נפשם וביטחונם האישי של הקטינים, וכן פגע בזכותם להתפתחות מינית ונפשית תקינה. הפסיקה עמדה רבות על החומרה האינהרנטית הטבועה בעבירות המין בכלל, וכלפי קטינים בפרט, וכן נקבע כי על בתי המשפט לשדר מסר חד משמעי המחייב ענישה קשה והולמת, אשר תשדר סלידה מהמעשים, והפנתה לפסיקה בעניין זה.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, התביעה טענה כי הנאשם הינו אחראי בלעדי לביצוע העבירות, הוא יכול היה לחדול ממעשיו בכל עת, אך לא עשה כן במשך עשור, וניצל את הערכה והאמון שרכשו לו מנהלי בית הספר. בנוסף, בענייננו קיימים מאפיינים ייחודיים בבחינת ריבוי קורבנות, זכרים, רכים בשנים, אשר חוו התעללות מסוגים שונים, בין מין ובין אלימות, משך שנים, על ידי מורה ומחנך בחברה החרדית, תוך ניצול תפקידו, גילו, והיותו חלק מקהילה אליה ביקשו המתלוננים להשתייך. בעדותם בבית המשפט, שיקפו הקטינים את התנהגותו האלימה והאכזרית של הנאשם. לדברי התביעה, ניתן לומר שהנאשם היה הבמאי, השחקן הראשי והצופה במחזה שיצר.

הנאשם נהג להכות את הקטינים, באופנים שונים ודרכים שונות, לרבות על ידי שפשוף הזרוע, חימום המקום, סטירה על לחיו של מי שאינו שם אצבע על הסידור, שימוש במקלות שאספו עבורו כשידעו שאלו ישמשו לתקיפתם, הכנסת פלפל שחור לפיהם, שטיפת הפה בסבון, כליאתם במקרר ועוד. לדברי התביעה, נדמה כי כל רכיבי החומרה חברו להם בתיק זה. לא בכדי עלתה המילה "פחד" בעדויות הקטינים. פחד מהנאשם ופחד מחשיפת האירועים. התביעה טענה כי אכזריותו של הנאשם עולה לא רק בפן של תקיפה פיסית, אלא גם של רמיסת כבודם, הפיכתם ללעג בפני החברים לכיתה, השפלתם, קשירת ידיהם באזיקונים ועוד.

לדברי התביעה, חומרה נוספת נעוצה בכך שהנאשם היה מורה ומחנך של הקטינים, דבר המהווה רמיסה גסה של האמון שהם ובני משפחותיהם נתנו בו. הנאשם ניצל את התלות של הקטינים בו, ואת העובדה שהיה אמון על שלומם וביטחונם. לכך יש להוסיף את פער הגילאים - ילד בן 7 מול אדם מבוגר. בנוסף, העבירות בוצעו משך תקופת זמן של כ- 10 שנים, ותחת ידו של הנאשם עברו עשר שכבות גיל, ולאורך התקופה, הצליח הנאשם לפגוע אף במספר אחים בני אותה משפחה. בנוסף, הנאשם ניצל מעמדו כרב, "רבה", מחנך, ואת קרבתו לסגל ההנהלה. הקטינים, אשר הביטו בהערצה אל סגל המורים, לא העזו להמרות את פיו של הנאשם, לא חלקו על מוסריותו ויתרה מכך - לא הבינו את אשר קורה להם ובהם.

לדברי התביעה, חומרה נוספת נעוצה בבחירת הקורבנות - (חסוי). הורי הקטינים, קבוצה שביקשה להשתייך לקהילת (חסוי), הסכימו לקבל על עצמם את חוקי הקהילה, והכל במטרה להרגיש שווים. מדובר במשפחות שנתנו את אמונם באופן מלא בקהילה, הפקידו את ילדיהם בידי הנאשם, מבלי לחלוק על מעשיו, והנאשם ניצל זאת, שוב ושוב. זאת ועוד, הנאשם ביצע עשרות עבירות מין, בפרהסיה, בכיתה, אל מול עיני התלמידים, תוך שהוא משווה לכך אופי של התנהגות נורמאלית, אשר מחד ביישה את הקטינים, ומאידך - בלבלה אותם וטשטשה את הגבולות בין המותר לאסור. בנוסף, הנאשם בחר קטינים אשר הוכנסו אל חדרו, ושם, בחדר הקטן ביצע עבירות מין ואלימות בעלות חומרה יתרה, אשר כללו בין היתר, הפשטת הקטינים, מגע באיבר המין, ליקוק הבטן, אלימות, התעללות, שימוש בחפצים, החדרת פלפל שחור לאיברי המין ועוד. ואף במקרים מסויימים, לאחר שסיים הנאשם לבצע את זממו, השאיר את הקטינים בוכים בחדר, נעל אחריו את הדלת, וחזר כעבור זמן מה.

באשר לתסקירי נפגעי עבירה, ציינה התביעה כי הוגשו לבית המשפט תסקירי נפגעי עבירה של שניים עשר קטינים, והתסקירים משקפים את הנזקים שנגרמו לקטינים על ידי הנאשם, השפעות מעשיו על חייהם עד



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

היום והרצון שלהם שהנאשם יבוא על עונשו, באופן שישקף את חומרת הפגיעה בהם. אובדן דרך, משברי זהות, תחושת נחיתות, בושה, ביזוי והשפלה, קושי בקבלת סמכות, כל אלה חזרו שוב ושוב ואפיינו את התחושות של המתלוננים.

לדברי התביעה, הנאשם בהתנהגותו פירק בשיטתיות את אבני הדרך הבסיסיות אשר הינן קריטיות בבניית אישיות, בגיל בו היו הקטינים אמורים לעסוק בבניית זהות, אמון וקשרים בינאישיים ראויים ותומכים. הגבול בין המותר לאסור היטשטש מקום בו המעשים מבוצעים כלפי כולם, לעיני כל, ואין מי שפוצה פה ועוצר את המעשים. הנאשם, במעשיו האכזריים, זרק את המתלוננים ממסלול חייהם ובחר עבורם מסלול חיים אחר, מסלול בו הם צועדים, עד היום, "מבולבלים, סובלים מנזקים רגשיים ותפקודיים קשים, עם פגיעה משמעותית בדימוי העצמי והגברי, באמון ובביטחון שלהם בעצמם, בבני אדם ובעולם". התביעה ביקשה מבית המשפט להביא בחשבון, במסגרת שיקוליו, את שיקום נפגעי העבירות, כאשר למעשים של הנאשם היתה השפעה על נפשם וגופם של נפגעי העבירה.

באשר למדיניות הענישה הנהוגה, התביעה הפנתה לפסיקה. באשר לקביעת מתחם העונש ההולם, לדברי התביעה, מלאכת הרכבת המתחמים בתיק זה מורכבת, לאור ריבוי המתלוננים, ריבוי המעשים בכל אחד מהמתלוננים, מגוון העבירות, גם מין וגם אלימות, מעמדו של הנאשם, גילם הצעיר של המתלוננים ומשך הזמן. התביעה עתרה לקביעת מתחמי העונש ההולמים הבאים:

**מתחם ראשון: מתחם הנע בין 3-5 שנות מאסר, בגין כל אחד מאישומים 2, 5, 7, 12, 14, 18, במסגרתם הורשע הנאשם בעבירות של מעשים מגונים בנסיבות אינוס, בין היתר: הושבת הקטינים על הברכיים, מגע באיברי המין, הכנסת ממתקים לכיסם של הקטינים ומגע באיבר מינם, התעללות בקטין ע"י אחראי, תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה.**

**מתחם שני: מתחם הנע בין 5-7 שנות מאסר, בגין כל אחד מאישומים 3, 4, 8, 10, 23.** לדברי התביעה, יש לקבוע באישומים אלה מתחם גבוה יותר מהמתחם הקודם, שכן מלבד העבירות המנויות במתחם הראשון, קיימות עבירות מין ואלימות נוספות, אשר בוצעו בחדרו של הנאשם. מדובר בעבירות מעשה מגונה ברף החומרה הגבוה ביותר, כאשר בעניינם של (חסוי) בוצעו העבירות בשלוש הזדמנויות שונות, כאשר בכל פעם, הפליא הנאשם במידת אכזריותו, ובעניינו של (חסוי), הרי שאחת העבירות הינה כפסע מעבירת מעשה סדום, אשר הומרה לעבירת מעשה מגונה, לאור הספק בשאלת החדרת אצבעו של הנאשם לישבנו.

**מתחם שלישי: מתחם הנע בין 6-8 שנות מאסר, בגין האישום הראשון, במסגרתו הורשע הנאשם בריבוי עבירות של מעשים מגונים בנסיבות אינוס והתעללות ותקיפה על ידי אחראי.** לדברי התביעה, ייחודיות אישום זה הינה בריבוי עבירות כלפי ריבוי מתלוננים (לכל הפחות תשעה אשר שמם הוזכר בהכרעת הדין).

**מתחם רביעי: מתחם הנע בין 2-4 שנות מאסר, בגין כל אחד מהאישומים 6, 9, 11, 13, 15, 17 במסגרתם הורשע הנאשם בהתעללות בקטין ע"י אחראי ותקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה.**

**מתחם חמישי: מתחם הנע בין 1-2 שנות מאסר בגין אישום שישה עשר (16) במסגרתו הורשע הנאשם בתקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה של ממש, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה: תקיפה חמורה בחדר אוכל, תוך שהנאשם חובט את ראשו של הקטין בשולחן חדר האוכל וגורם לשבר בשיניו ודימום.**

**מתחם שישי: מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר ועד 18 חודשי מאסר בפועל, בגין אישום 22 במסגרתו הורשע הנאשם בהתעללות בבעל חיים.**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

באשר לקביעת מיקומו של הנאשם בתוך המתחמים, הפנתה התביעה להוראות סעיף 355(א) לחוק העונשין, הקובע רבע מהעונש המירבי כעונש חובה, ועתרה למקם את הנאשם **בחלקו האמצעי של כל אחד מהמתחמים**.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות: לדברי התביעה, אומנם מדובר בנאשם ללא עבר פלילי, אך יחד עם זאת יש לתת לנתון זה משקל מוגבל, נוכח העובדה כי הנאשם ביצע עבירות משך 10 שנים, ומכאן, יש לראות בכל עבירה כאילו הינה עבר פלילי של העבירה שלאחריה. הנאשם ניהל הליך הוכחות במסגרתו העידו שבעה עשר קטינים. התביעה ציינה כי אומנם זכותו של הנאשם לטעון לחפותו, אך מתסקירי נפגעי העבירה עולות ההשלכות של מעמד מסירת העדות על הקטינים, שנדרשו לשחזר את התמונות ולחוות אותם בשנית, באופן שריסק את מנגנוני ההגנה שבנו לעצמם. עוד ציינה התביעה כי הנאשם ניהל את המשפט עד תום, לא הודה ולא לקח אחריות באף שלב בהליך המשפטי ועד היום. הנאשם הטיל את האשמה על המתלוננים ובני משפחותיהם, ובטח לא ניתן לומר שעשה דבר כדי לתקן את תוצאות העבירה ולפצוי הנזק שנגרם. התביעה הדגישה כי גרסת הנאשם, וכן גרסאות עדי ההגנה נמצאו כלא מהימנות.

התביעה הפנתה להערכת המסוכנות שהוגשה בעניינו של הנאשם, ממנה עולה כי מסוכנותו המינית מוערכת בינונית גבוהה, ואף הפנתה להערכת המסוכנות הפרטית שהוגשה מטעם הנאשם, ממנה עולה כי מסוכנותו המינית מוערכת כבינונית.

התביעה טענה כי נסיבות חייו של הנאשם ומצבו הרפואי, אינם נתון בעל משקל לקולא, היות ובעבירות מן הסוג בהן הורשע הנאשם, שיקולי ההלימה והגמול הם המכריעים.

באשר לחלוף הזמן שעבר מאז ביצוע העבירות, טענה התביעה שנקבע לא אחת בפסיקה, כי מעצם טיבן של עבירות מין בקטינים עשויה לחלוף תקופה ניכרת עד לחשיפתן והגשת כתב אישום והפנתה לפסיקה בעניין זה.

התביעה התייחסה להסדר הטיעון אליו הגיעו עם הנאשמים האחרים באותה הפרשה, ולדבריה הקשר היחיד של הנאשם שבפנינו עם הנאשמים האחרים בפרשה היה האכסניה בה בוצעו העבירות, וחלק מהמתלוננים. לדברי התביעה, על אף שמדובר בעבירות אלימות שאין להן מקום במחוזותינו, אשר בוצעו על ידי מורים, במוסד חינוכי, לילדים רכים בשנים, הרי שחומרת העבירות, עוצמתן ותדירותן, על רצף הזמן, אינן ניתנות להשוואה לעבירות בהן הורשע הנאשם ולנסיבות תיק זה. התביעה הפנתה לכתב האישום המתוקן בעניינם של הנאשמים האחרים בפרשה, שלדבריה מתאר עבירות אלימות בלבד, באירועים נקודתיים על רצף הזמן. עוד הוסיפה התביעה שהשיקולים אשר הנחו את התביעה, לפני למעלה מארבע שנים, היו בין היתר, הגעה להסדר טיעון כולל שמטרתו לחסוך את עדותם של הקטינים (שכאמור לא נחסכו בסופו של יום), כמו גם טענת ההתיישנות אשר היתה בעלת משקל בעניינם של הנאשמים האחרים. עוד ציינה התביעה כי ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, הושגו במסגרת הליך גישור, הנאשמים הודו ונטלו אחריות, היו ללא עבר פלילי, ונסיבות חייהם נפרשו בהרחבה בתסקירי שירות המבחן. לדברי התביעה, מעדויות המתלוננים בבית המשפט עלה שהמתלוננים עשו אבחנה ברורה וחד משמעית בדבר השוני והחומרה שייחסו למעשי הנאשם, ולנזק שנגרם ממעשיו, לעומת הנאשמים האחרים.

לדברי התביעה, חישוב כלל מתחמי הענישה בתיק זה, בגין כל אחת מקטגוריית העבירות שעבר הנאשם ועובדת ריבוי המקרים, אילו היה הנאשם נענש בגין כל אחת ואחת מעבירותיו היה עונש המאסר בפועל עולה על משך חיי אדם. התביעה הפנתה לע"פ 10404/09 **פלוגי**, שם נדון ערעור ההגנה על עונש של 29 שנות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

מאסר לאדם כבן 31, נטול עבר פלילי, אשר במשך 3 שנים, שימש נהג הסעות בבתי ספר חרדים, וביצע עבירות מין ב-29 קטינים, חלקם לוו בעבירות אלימות. בית משפט העליון, הפחית את העונש ל-24 שנים, אך קבע, בין היתר, כי "בעבירות מין שאינן מצויות כשלעצמן ברף העליון של סקאלת החומרה, כאשר אלה מבוצעות כלפי מספר רב של קורבנות, קל וחומר כשמדובר בקטינים, ראוי להעלות את רף הענישה, אולם זאת יש לעשות בהדרגה ראויה". התביעה טענה כי זה התיק שיש לעשות בו שימוש להעלאת רף הענישה.

באשר לפיצוי נפגעי העבירה, לדברי התביעה, יש להתחשב באמור בתסקירי שירות המבחן, וכן בפסיקה הקובעת שאין צורך בהוכחת נזק במקרים מסוג אלה. חלק מן הקטינים ובני משפחותיהם שולבו בהליכי טיפול על חשבונם, חלקם, מצאו עצמם חווים קשיים לא מבוטלים בהשתלבות במסגרות, ומשכך ביקשה כי בית המשפט יקבע פיצויים בהתאם לחומרת העבירות ומידת הפגיעה.

התביעה הפנתה לגזר דין שניתן ע"י חלק משופטי ההרכב, בעניינו של הנאשם מתן לוגסי – שם גזר בית המשפט 21 שנות מאסר על נאשם כבן 22 שנה. לטענת התביעה, גם בתיק שלפנינו ראוי שתצא אמירה חד משמעית, המכירה בחומרת המעשים, חריגותם, מידת הפגיעה בנפגעי העבירה, באופן שיעשה צדק, והצדק ישמע ויראה.

התביעה עתרה לקבוע מתחם עונש הולם לכל העבירות שביצע הנאשם שנע בין 21-29 שנות מאסר, ולמקם את עונשו של הנאשם במרכז המתחם. בנוסף עתרה המדינה להשית על הנאשם מאסר על תנאי ופיצוי לנפגעי העבירות.

**טיעון ההגנה לעונש** (עמ' 1,524-1,516 לפר'): ההגנה הפנתה לכתב האישום המתוקן בעניינם של הנאשמים האחרים בפרשה זו (ת/1). לדברי ההגנה, עולה שם, בין היתר, כי נאשם 1 תקף קטינים במספר הזדמנויות, היכה אותם בחלקי גופם, צבט אותם, סטר להם, הכניס לפיהם סבון, באופן שגרם להם לחבלות במספר הזדמנויות, אחז בחוזקה בסנטרם, והתביעה עתרה לבית המשפט לגזור על נאשם זה 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. נאשם 2 היכה מספר קטינים שהם בני 5-6, בסכין, בכל חלקי גופם השונים, קטין אחר היכה אותו באמצעות סכין וכפית, היכה נמרצות בישבנו, עוד קטין בעט בו, נשפך עליו תה רותח, והתביעה עתרה להטיל על נאשם זה מאסר על תנאי ושל"צ בהיקף של 250 שעות, כאשר מדובר על אותם מתלוננים בתיק שלנו, ואין קושי ראיתי. נאשם 3 הואשם באישום השלישי בתיק שלפנינו, במהלך תקופה תקף אותם וגרם להם חבלות של ממש, במספר הזדמנויות באמצעות קרשים מעץ בחלקי גופם השונים כולל בישבן, והתביעה עתרה לגזור על נאשם זה 4 חודשי מאסר בעבודות שירות. אישום 4, אותם מתלוננים כמו בתיק שבפנינו, כ - 9 מתלוננים, כשהם היו בני 9 דרש מהם לפתוח את כפות הידיים והיה מכה אותם באמצעות סרגל וכתוצאה מזה נגרמה להם חבלה, עוד מתלוננים, נהג להכות אותם באמצעות סרגל מברזל בידיים, והתביעה עתרה לגזור על נאשם זה 6 חודשי עבודות שירות, ואם הוא לא יימצא מתאים לממונה אז יוטל עליו 400 שעות של"צ. נאשם 5, תקף קטינים בכל מיני הזדמנויות, בפנים, בראש, והוא תקף הרבה קטינים, בפנים בחוזקה, בידיים, הטיח על הרצפה, תפס ביד בכוח, בעט בגב, גרם לשטפי דם, דרך על הקטין, משך אותו בחוזקה כתוצאה מכך נגרמה לו חבלה, אותו נאשם גם סוטר לו, עוד מספר הזדמנויות של סטירות ומכות בידיים, והתביעה עתרה לגזור על נאשם זה 5 חודשי מאסר בעבודות שירות. ההגנה טענה שהתביעה גילתה סלחנות כלפי חמשת הנאשמים הנוספים בפרשה, בעוד התביעה לא מגלה גישה דומה כלפי הנאשם בתיק שבפנינו. עוד ציינה ההגנה (חסוי).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

לדברי ההגנה, הנאשם אינו עומד לבדו, אלא הוא חלק מפרשייה עם חמשת הנאשמים הנוספים, וצריך להיעשות צדק, ולא ניתן להתעלם מהעונשים המקלים שקיבלו הנאשמים האחרים בפרשה זו. לדעת ההגנה, התביעה היתה צריכה לעתור לעונש של 9 שנות מאסר, בגלל חלקם של הנאשמים האחרים והעונשים שנגזרו עליהם.

ההגנה טענה כי הנאשם הוא אדם מבוגר וחולה. לדברי ההגנה, אומנם הנאשם אינו נוטל אחריות אך במהלך ניהול המשפט ההגנה ויתרה על עדותם של חלק מעדי התביעה והיו מתלוננים שלא העידו על עבירות המין, כאשר ההגנה הסכימה להגשת הודעותיהם במשטרה חלף חקירה.

באשר להשפעה של העונש על משפחתו של הנאשם, טענה ההגנה כי ההשלכה של העונש על משפחתו של הנאשם היא אדירה ומורכבת, (חסוי)

ההגנה טענה כי המניע של המתלוננים בהגשת התלונות נגד הנאשם היה מניע כלכלי.

עוד טענה ההגנה כי בעקבות הקורונה, ההסתכלות לגבי הענישה בכלל, ושל הנאשם דן בפרט, צריכה להיות שונה בעניין של החזקת אנשים במאסר, הן בהיבט של הבטחת מצבם הבריאותי של העצורים, והן בהיבט שבחלק מהתקופה הזו הנאשם לא יכול היה לראות את בני משפחתו כי הם היו נמצאים באיזורים "אדומים", ולכן יש בכך כדי לקצר, לדעת ההגנה, את תקופת המאסר. ההגנה טענה כי בעוד שרשויות בית הסוהר אפשרו לאסירים ולעצירים להיפגש עם המשפחה באמצעים טכנולוגיים, למרבה הצער המשפחה של הנאשם לא מחזיקים את האמצעים הטכנולוגיים האלה ולכן אין לרשויות בית הסוהר שום אפשרות לאפשר לו את מה שנותנים לאסירים האחרים, ולכן לדעת ההגנה יש להתאים את הענישה לתקופה הזו.

(חסוי)

לטענת ההגנה, העבירות בוצעו בין השנים 2000-2009, והנאשם נעצר בשנת 2016, ולחלוף הזמן יש משמעות שצריכה לעמוד לזכות הנאשם, כאשר גם בעניין של חקירת המתלוננים וזכרונם יש הבדל בחלוף הזמן. לדברי ההגנה, הנאשם הוא אדם מבוגר, הסובל ממחלות רקע, שכבר ארבע וחצי שנים מצוי במעצר, ולטענת ההגנה ההסתגלות של הנאשם כמי שמגיע מחסידות היא שונה, וזהו עונש נוסף עבורו. כמו כן טענה ההגנה (חסוי). ההגנה הפנתה למכתב שהתקבל מבית הסוהר על העבודה שהוא עשה שם. הנאשם כבן 54, וללא עבר פלילי. לטענת ההגנה, אין לזקוף לחובת הנאשם את העובדה כי התנהלו הוכחות, לא היתה להגנה ברירה בעבירות שבהן הנאשם זוכה והוא היה חייב לנהל את התיק. ההגנה טענה כי הנאשם בגילו כשישתחרר אין לו פנסיה, אין לו חסכוניות, אין לו בית, אין לו גם מקצוע, ויש לתת לנאשם תקווה ואופק בענישה שתוטל עליו. ההגנה התייחסה לפסיקה שהגישה התביעה ואבחנה אותה. ההגנה עתרה לגזור על הנאשם עונש של כ- 9 שנות מאסר בפועל.

**הנאשם אמר** בבית המשפט (עמ' 1,525-1,524 לפר'): הוא מתחרט על זה וכואב לו על כל מה שבית המשפט האשים, הוא מתנצל ומבקש סליחה. הוא מבקש התחשבות, קשה לו מאוד, אף אחד לא יכול להבין את הסבל שהוא עבר ועובר. הוא עבר בארבע וחצי שנים בבית המעצר סבל, צער ועוגמת נפש. (חסוי). הנאשם מבקש להתחשב בהם. הוא סובל מהצקות בבית המעצר. המצב הבריאותי שלו מתדרדר. בגלל אורח החיים שלו הסבל שלו הוא פי כמה וכמה מזה של בן אדם אחר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

### דיון וגזירת העונש:

כמצוות המחוקק, בהתאם לסעי' 40 לחוק העונשין, יש לקבוע תחילה האם מדובר בפנינו ב"ארוע אחד", או שמא לפנינו "כמה אירועים", וזאת בשים לב למבחן "הקשר ההדוק" בין האירועים כפי שנקבע בהלכת ג'אבר (ע"פ 4910/13 ג'אבר, מיום 29.10.14). הנאשם הורשע, בעיקר, בהתעללות בקטין על ידי אחראי, תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה, ומעשים מגונים – והכל בריבוי מקרים, ובריבוי נפגעי עבירה. כמו כן הורשע הנאשם בעבירת התעללות בבעל חיים. הנאשם הורשע ב- 19 אישומים בעניינם של הקטינים (ובאישום אחד של התעללות בבעל חיים). הגם שבחלק מהאירועים הנאשם ביצע עבירות בחלק מהמתלוננים במקביל, וחלק ממעשיו במספר מתלוננים הם דומים, הרי שלמיקרא ממצאי הכרעת הדין למעשה כל אישום ואישום מהווה למעשה מסכת נפרדת "סגורה" בפני עצמה, שבמרכזה עומד מתלונן ספציפי, עם מסכת הנהגות עבריינית קונקרטית מצד הנאשם כלפיו, וכך גם הנזק הספציפי שנגרם מביצוע העבירה לאותו מתלונן, בכל אישום ואישום.

אציע אפוא לחברי לראות בכל אחד מהאישומים "אירוע" נפרד. ואילו "בתוך" כל אישום ואישום – מהות העבירות והזיקה ביניהן מצביעות על כך שהמעשים של הנאשם בכל אישום ואישום היו חלק מאותה "תכנית עבריינית". לפיכך, ולפי מבחן "הקשר ההדוק" יש לראות בכלל המעשים והעבירות בהן הורשע הנאשם במסגרת כל אישום בנפרד, כ"ארוע אחד" (ראו בהקשר זה ע"פ 4910/13 ג'אבר, מיום 20.7.14, בסעי' 5 לחוות דעתה של כב' השופטת ברק ארז; ע"פ 5643/14 עיסא, מיום 23.6.15, בסעי' 11-12 לפסה"ד). לאור האמור לעיל אקבע מתחם עונש הולם נפרד לכל אישום, וזאת – בהתאם לעקרון המנחה בענישה – ההלימה, ובהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע כל אחת מהעבירות נשוא כל אחד מהאישומים, נשוא האישומים [סעי' 40ב, 40ג, 40ט, 40יג לחוק העונשין].

### קביעת מתחם העונש ההולם:

#### הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע עבירות המין שביצע הנאשם:

התכלית העומדת בבסיס הענישה על ביצוע עבירות מין בקטינים היא ההגנה על כבוד האדם, האוטונומיה של האדם וזכותו על גופו, שמירה על שלמות גופו של אדם, בטחונו, והגנה מפני פגיעה בו, ההגנה על זכותו של אדם שלא ייעשה בגופו שימוש בניגוד לרצונו וזכותו של אדם לצנעת גופו. ראו בהקשר זה את דברי בית המשפט העליון:

"על החומרה שיש בעבירות מין, לא כל שכן כאשר הן מבוצעות בקרבן קטין או קטינה, דומה כי אין צורך להכביר מילים. חילול כבוד האדם של הקרבן, ניצול התמימות, האמון, חוסר האונים ואי היכולת להתנגד באופן משמעותי שמאפיינים פעמים רבות קרבנות עבירה קטינים, ניצול החשש והפחד אצל רבים מהם מחשיפת המעשים, הצלקות הנפשיות העמוקות הנחרות בנפשם, הפגיעה בתפקודם השוטף במסגרות החיים השונות, הזוגיות, החברתיות, האישיות ואחרות – כל אלה הם אך מקצת הטעמים לחומרתן היתרה של עבירות המין המבוצעות בקטינים...על העונש הנגזר במקרים שעניינם לשקף את ההגנה על כבודם, גופם ונפשם של קטינים וקטינות...על העונש... לשלוח מסר מרתיע לעברייניו שיעניינו נידון ולציבור העבריינים





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

**בכוח** (ע"פ 6690/07 פלוני, מיום 10.3.08, בסעי' 6 לפסה"ד; ע"פ 6691/17 פלוני מיום 23.1.20, בסעי' 56 לפסה"ד).

וכן ראו:

"חומרתן של עבירות המין נובעת מכך שהן כרוכות בהשפלה ובפגיעה באוטונומיה של הנפגע ועל אחת כמה וכמה כשהן מבוצעות בקטינים" **"נוכח פער הכוחות הקיים בנסיבות אלה בין נפגע העבירה ובין מבצעה, אותה מנצל המבצע על-מנת להוציא לפועל את זממו ולספק את יצריו"...** משנה חומרה נלווה לעבירות מין בקטינים ובכלל כאשר הפוגע מנצל את מעמדו ואת כוח המרות שלו על הנפגע כדי לספק את יצריו" (ע"פ 5117/13 וימר, מיום 11.11.14, בסעי' 9 לפסה"ד).

וכן ראו:

**"...ניצול תמימותם של ילדים קטנים לצורך סיפוק מיני, מעמיד את תאוות הפוגע במרכז בבחינת 'אני ואפסי עוד'. בתי המשפט מבקשים לשמש מגן וצינה לקטינים חסרי ישע, ולפיכך נוהגים ביד קשה עם עבריינים המנצלים אותם ופוגעים בנפשם הרגישה"** (ע"פ 5386/19 פלוני, מיום 15.6.20, בסעי' 13 לפסה"ד).

### הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע עבירות ההתעללות בקטין ע"י אחראי ותקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה, שביצע הנאשם:

התכלית העומדת בבסיס הענישה על ביצוע עבירות בקטינים ע"י אחראי עליהם, היא שמירה על שלמות גופם של קטינים וחסרי ישע, ביטחונם, נפשם ומתן הגנה מפני ניצול אמונם ותמימותם. לעניין עבירת ההתעללות בקטין, כתב בימ"ש העליון על תכליתה:

**"המודעות החברתית הגוברת לחומרת התופעה של פגיעה בקטינים ובחסרי ישע ולהיקפה, הניעה את המחוקק הישראלי להחמיר עם מבצעייהם של מעשים אלה...על רקע זה, ועל-פי לשונו של הסעיף, אין ספק כי תכליתו האחת היא להגן על קטינים ועל חסרי ישע מפני הפגיעות שהם חשופים להן"** (ע"פ 4596/98 פלוני, מיום 25.1.00, בסעי' 12 לפסה"ד).

### הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע עבירות התעללות בבעל חיים שביצע הנאשם:

התכלית העומדת בבסיס הענישה על ביצוע עבירות התעללות בבעל חיים הינה השמירה על שלומם של בעלי חיים, ההגנה על חסר-הישע, והוקעתם של מעשי אכזריות המבוצעים כלפי בעל חיים. יפים דבריו של בימ"ש העליון:

**"יש מקום להחמיר בענישה הנוגעת לפגיעה בבעלי חיים...התאכזרות ופגיעה בבעלי חיים, מעבר לפגיעה העקיפה שהיא גורמת לבני האדם, מעידה על אטימות לב וקהות חושים...חובה עלינו להקפיד הקפדה יתרה לצמצם את הכאב הנגרם על ידינו, בייחוד כאשר מדובר במי שאת זעקותיו**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

אנו מתקשים לשמוע, ושאנו יכול לעמוד על זכויות" (רע"פ 8122/12 פחמאוי מיום 27.1.13, בעמ' 4 לפסה"ד).

### מידת הפגיעה בערכים החברתיים:

עפ"י הממצאים העובדתיים כפי שפורטו בהכרעת הדין, הנאשם שימש כמורס, מחנכם ורבים של קטינים בבית הספר, והיה אפוא אחראי על צרכי מחייתם, בריאותם, חינוכם ושלומם של הקטינים. החל משנת 2003 לערך ועד שנת 2010, במהלך התקופה, במספר הזדמנויות רב, בבית הספר, התעלל הנאשם בקטינים דלעיל - עת היו בני 7 לערך ולמדו בכיתה ג' אצל הנאשם - פיזית, נפשית ומינית, תקף והשפיל אותם פיזית ונפשית, התאכזר אליהם, והטיל עליהם אימה, במספר רב של הזדמנויות, באופן שיטתי ויומיומי, וגרם להם לחבלות גופניות ונפשיות, וביצע בהם מעשים מגונים, והכל תוך ניצול יחסי התלות והמרות שבין הנאשם לבין תלמידיו הקטינים. הנאשם הורשע בריבוי מעשי התעללות בקטין ע"י אחראי, תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה ומעשים מגונים, והכל בריבוי נפגעי עבירה, וכן גרם למותו של חתול. לאור כל המעשים הללו, שהינם קשים, פוגעניים, רבים, וחוזרים ונשנים ולאור מיהות קורבנות העבירות – קטינים רבים בשנים, כפי שפורט בהכרעת הדין, הרי שמידת הפגיעה בערכים החברתיים עקב מעשיו של הנאשם היא אפוא קשה ומשמעותית.

### נסיבות רלבנטיות הקשורות בביצוע העבירות שביצע הנאשם [סעי' 40ט(א) לחוק]:

**התכנון שקדם לביצוע העבירות** [סעי' 40ט(א)(1) לחוק] – כעולה מהממצאים העובדתיים שפורטו בהכרעת הדין, וכן מעצם ריבוי העבירות, החוזרות והנשנות, במשך תקופה של כשבע שנים, ברי כי הנאשם תכנן את ביצוע העבירות. בנוסף, בעצם המעשים עצמם יש גם כדי להצביע על תכנון, ובין היתר - הנאשם היכה את הקטינים בחלקי גופם השונים באמצעות ידיו ובאמצעות מקלות, שאת חלקם אספו הקטינים בהפסקות עבור הנאשם ובהוראתו; במסווה של סידור חולצתם של הקטינים בתוך מכנסייהם, ביצע הנאשם את המעשים המגונים בקטינים, וחלק מהעבירות בוצעו בחדרו של הנאשם, שהקטינים לעיתים היו נכנסים באמתלה של הנאשם, שהוא יתן להם דבר מתיקה.

**הנזק שנגרם מביצוע העבירות** [סעי' 40ט(א)(4) לחוק] – הוגשו תסקירי נפגע עבירה בעניינם של 12 נפגעי עבירה כפי שפורט לעיל, ולא אחזור על מלוא הדברים. לצד התסקירים שהוגשו, ישנם עוד 6 נפגעי עבירה שלא הוגש בעניינם תסקיר (חסוי), וכן ישנם נפגעי העבירות שביצע הנאשם שבאישום הראשון (שאוזכרו בו). בתמצית, מתסקירי שירות המבחן עלו הנזקים הקשים שנגרמו לנפגעי העבירות, וככלל, שירות המבחן התרשם שמדובר בנזקים מורכבים, קשים וברורים, ברבדים ומישורים שונים אצל נפגעי העבירות.

### (חסוי)

ובהקשר לאותם נפגעי עבירה קטינים (שפורטו לעיל) שלגביהם לא הוגש תסקיר נפגע עבירה אך ברי שגם להם נגרמו נזקים כתוצאה מהעבירות שביצע הנאשם - יפים דבריו של בית המשפט העליון:

... עוד יש לציין כי הגם שלא הוגש תסקיר נפגע עבירה בעניין הקטינה, אין פירושו של דבר שהיא לא ניזוקה באופן חמור ממעשיו של המערער, שכן מדובר בעבירות שהנזק טבוע בהן מעצם טיבן. הפגיעה בנפשה העדינה של הקטינה בשלב בו טרם התגבשה אישיותה באופן סופי והצלחות הרבות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

והעמוקות שהותיר בה המערער – אינן דורשות הוכחה...” (ע"פ 5795/16 פלוני, מיום 15.1.18, בסעי' 13 לפסה"ד).

ועוד ראו בהקשר זה:

”לא נשכח כי המערער הורשע בביצוע מספר עבירות מין בארבעה קטינים אשר היו תלמידיו. הוא ניצל את מעמדו ואת תמימותם כדי לספק את יצריו. אף מבלי להתבסס על חוות דעת מקצועית בנדון, די בשכל הישר כדי לקבוע כי עבירות מין בקטינים, הנותנים את אמונם בגורם חינוכי, גורמות להם נזקים ולעתים אף בלתי הפיכים” (ע"פ 5966/13 נועז, מיום 22.12.14, בסעי' 13 לפסה"ד).

**יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו (סעי' 40ט(א)(7) לחוק) - המעשים בהם הורשע הנאשם התרחשו לאורך תקופה של כשבע שנים, כאשר במהלך התקופה, במספר הזדמנויות רב, התעלל הנאשם בקטינים - פיזית, נפשית ומינית, תקף והשפיל אותם פיזית ונפשית, התאכזר אליהם, והטיל עליהם אימה, במספר רב של הזדמנויות, באופן שיטתי ויומיומי. במשך כל התקופה הנאשם יכול היה להימנע מלבצע את המעשים, אך בחר שלא לעשות כן.**

**האכזריות, האלימות וההתעללות של הנאשם בנפגע העבירה או ניצולו [סעי' 40ט(א)(10) לחוק] - כפי שנקבע בהכרעת הדין, במשך כשבע שנים, במספר הזדמנויות רב, בבית הספר, התעלל הנאשם בקטינים עת היו בני 7 לערך ולמדו בכיתה ג' אצל הנאשם - פיזית, נפשית ומינית, תקף והשפיל אותם פיזית ונפשית, התאכזר אליהם, והטיל עליהם אימה, במספר רב של הזדמנויות, באופן שיטתי ויומיומי, וגרם להם לחבלות גופניות ונפשיות, וביצע בהם מעשים מגונים לצורך גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, והכל תוך ניצול יחסי התלות והמרות שבין הנאשם לבין תלמידיו הקטינים. כל קטין ומעשה/י העבירה שהנאשם ביצע כלפיו, כמפורט ספציפית בכל אישום ואישום בהכרעת הדין. בין מעשיו של הנאשם: הנאשם היכה את הקטינים בחלקי גופם השונים באמצעות ידיו ובאמצעות מקלות, שאת חלקם אספו הקטינים בהפסקות עבור הנאשם ובהוראתו; הנאשם נהג להפשיל את שרוול חולצתם של הקטינים, שפשף באמצעות ידיו את הזרוע ומיד לאחר מכן היכה את הקטינים בזרועם באמצעות ידיו ו/או באמצעות חפץ לרוב - מקל. הנאשם עשה כן על מנת לזרוע פחד בליבם של הקטינים ולהעצים את עוצמת כאבם; הנאשם סטר להם בפניהם ו/או צבט אותם/תם, וגרם להם לחבלות בידיהם ו/או ברגליהם; במסווה של סידור חולצה של קטינים בתוך מכנסיהם, נגע הנאשם ו/או ליטף בגב, בטן, ירך ו/או נגע/ליטף/אחז באיבר המין ו/או באשכים ו/או בישבן של קטינים מעל ומתחת לתחתונים, לעיתים תוך הושבת קטין על ברכיו, והכל לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיני; במספר הזדמנויות הנאשם ביצע בקטינים מעשים מגונים בין השאר גם בכך שתוך כדי שהנאשם הכניס דברי מתיקה לכיס מכנסיהם, נגע הנאשם באיבר מינם ו/או בישבן. לאחר ששמע כי קטינים אמרו את המילה "טיטול" או מילה אחרת "לא יפה" או התבטאו באופן "לא ראוי", הכניס הנאשם לפיהם של קטינים כף ובה פלפל שחור חריף או סבון, ואסר עליו/עליהם לשטוף את פיהם למשך מספר דקות ו/או עד שהתיר להם לעשות זאת, תוך שהקטין/נים ממררים בבכי; אגב תפקידו כאחראי חדר אוכל בבית הספר, כפה הנאשם על הקטינים לאכול את האוכל המוגש להם. משסירבו הקטינים לאכול, נהג הנאשם לתקוף את**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

הקטינים בכך שהכה אותם; הנאשם אסר על קטינים לצאת לשירותים במהלך השיעור והורה להם להתאפק; כתוצאה מכך, ומשלא יכלו להתאפק, עשו קטינים את צרכיהם במכנסייהם (מאחד הקטינים הנאשם גם דרש לנקות אחריו את צרכיו); הנאשם קשר/אזק את ידיהם של קטינים באמצעות שרוך/אזיקונים/אזיקים ו/או לכיסא, והותיר אותם כך. הנאשם הורה לקטינים בכיתה להוציא לשון ולהישאר כל השיעור עם הלשון בחוץ. במעשיו האמורים לעיל התעלל הנאשם בקטינים רבים, גופנית, נפשית ומינית, תקף אותם וגרם להם לחבלות גופניות, לרבות סימני חבלה, וכן חבלות נפשיות. בנוסף, הנאשם ביצע בהם מעשים מגונים.

**בנוסף**, וכפי שנקבע בהכרעת הדין, **הנאשם גם ביצע את המעשים הקונקרטיים הבאים בקטינים**, שמפאת חשיבותם במיוחד לחלק זה בגזר הדין, ראיתי לנכון לפרטם שוב, ובין השאר:

**חסוי** - הנאשם קשר את (חסוי) לכיסא בכיתה והורה לקטינים להכות אותו. אגב תפקידו כאחראי חדר אוכל בבית הספר, באחת ההזדמנויות בהן סירב (חסוי) לאכול, הכניס אותו הנאשם לחדר הקירור של חדר האוכל. (חסוי) שהה בחדר הקירור עד שאחד המורים בבית הספר הוציאו משם. הנאשם אמר (חסוי) שיביא לו ממתק והכניסו לחדר של הנאשם, שם הנאשם הפשיטו מבגדיו, הותירו ערום כביום היוולדו, והצליף בגבו של (חסוי) באמצעות חגורה; כשסיים הנאשם להצליף בגבו של (חסוי) נתן לו שוקולד ושלח אותו לדרכו.

**(חסוי)** - בחדרו של הנאשם ביצע הנאשם (חסוי) מעשים מגונים בכך שהורה (חסוי) להפשיל את מכנסיו ותחתוניו של (חסוי), (חסוי) נשכב על בטנו, הנאשם ליטף את (חסוי) בישבנו ובראשו, ואז ביצע בו מעשה מגונה בכך שנגע באצבעו בחוזקה/באופן לוחץ בפי הטבעת של העד (חסוי) באופן שהכאיב לו, וכתוצאה ממעשיו של הנאשם ומהכאב שחש, צרח (חסוי) ובכה. הנאשם יצא מהחדר ונעל את (חסוי) בחדר; באחת ההזדמנויות נכנס (חסוי) עם הנאשם לחדרו של הנאשם באמתלה כי יתן לו דבר מתיקה. משהתיישב (חסוי) על המיטה הבחין הנאשם בסימן אדום על בטנו וליקק את בטנו. באחת ההזדמנויות, ולאחר שהנאשם סבר כי (חסוי) ראוי להיענש, הכניס הנאשם את (חסוי) לחדר, הורה (חסוי) להפשיל את מכנסיו, הכניס את ידיו מבעד לתחתוניו של (חסוי) וצבט אותו בחוזקה באיבר מינו עד (חסוי) החל לבכות. במספר הזדמנויות, בכיתה, תקף הנאשם את (חסוי) בכך שהשכיבו על ברכיו כשפניו של (חסוי) פונות לכיוון הרצפה, ומול הקטינים שלמדו באותה עת בכיתה, היכה אותו על ישבנו באמצעות ידו.

**(חסוי)** - הנאשם נהג לקרוא (חסוי) אליו, לתת לו דברי מתיקה, לומר לו כי הוא אוהב אותו, וכי הוא אוהב לפנק אותו. אגב כך, ביצע הנאשם (חסוי) מעשה מגונה תוך שחיבק אותו, הצמיד אותו אליו, נישק אותו ונשך אותו קלות בזרוע, והכל לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים. במספר הזדמנויות ביצע הנאשם מעשה מגונה (חסוי) בכך שנהג להושיב את (חסוי) על ברכיו, להצמידו בחוזקה אל רגליו, לעיתים תוך שהנאשם הצמיד את ראשו אל בטנו של (חסוי), לחבק את גופו של (חסוי), תוך שהנאשם נע עם גופו מצד לצד; הנאשם עשה כן לצורך גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. באחת ההזדמנויות, בכיתה, קרא הנאשם (חסוי) אליו, הורה לו לסדר את שולחן המורה, תוך שהודיע (חסוי) כי בכוונתו להכותו בעודו שכוב על השולחן. (חסוי) עשה כדברי הנאשם, תוך שהוא ממרר בבכי. בהמשך, הורה לו הנאשם לשכב על השולחן, הנאשם בא להכותו ואז בעוד (חסוי) שכוב על השולחן, הורה לו הנאשם לקום ולחלק שוקולד לתלמידי הכיתה. באחת ההזדמנויות, הורה הנאשם (חסוי) להוציא קרחונים מהמקפיא בחדר האוכל; (חסוי) נכנס אל המקפיא במטרה לעשות כדברי הנאשם, אז סגר אותו הנאשם בתוך המקפיא למספר שניות. במועד אחר, תקף הנאשם את (חסוי) בכך שמשך אותו בחוזקה באוזניו אל חדר האוכל, והכריחו לאכול לחם. (חסוי) סירב בטענה שהלחם יבש,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

אז תקף אותו הנאשם בכך שהיכה את (חסוי) בפניו באמצעות הטלפון הנייד של הנאשם, תוך שצעק עליו כי יתקשר לאביו. הארוע הופסק רק כאשר אימו של (חסוי) הגיעה במפתיע למקום.

**חסוי** - הנאשם ביקש (חסוי) להתלוות אל החדר של הנאשם כדי שיביא לו דבר מתיקה. משכנס (חסוי) לחדר, סגר הנאשם את דלת החדר, הפשיט הנאשם את (חסוי) והשאירו עירום כביום היוולדו. מיד לאחר מכן, השכיב הנאשם את (חסוי) על כסא כשפניו פונות לכיוון הרצפה, והצליף בישבנו בחוזקה מספר פעמים עד (חסוי) פרץ בבכי בשל הכאב העז שחש. הנאשם הלביש את (חסוי) צייד אותו בדבר מתיקה ושלח אותו לדרכו.

**חסוי** - במהלך ההפסקה, קרא הנאשם (חסוי) אל החדר של הנאשם, נעל את הדלת, הוריד את מכנסיו ותחתוניו של (חסוי) עד לנעליו, וביצע בו מעשה מגונה בכך שליטף את איבר מינו וישבנו של (חסוי). בהמשך הרים הנאשם את מכנסיו של (חסוי), הורה לו לחזור אל הכיתה, ואסר עליו לספר על כך להוריו.

**חסוי** - הנאשם תקף שלא כדין את (חסוי) לאחר שסבר כי (חסוי) זרק פתיתים על רצפת חדר האוכל, בכך שתפס את ראשו של (חסוי) והטיח אותו על השולחן בעוצמה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם (חסוי) דימם מפיו ואחת משיניו זזה ממקומה. (חסוי) פרץ בבכי.

**חסוי** – הנאשם סבר כי (חסוי) הסתיר מקל אשר היה מצוי במגירתו של הנאשם בכיתה. לאחר (חסוי) סיפר לאביו על מעשיו של הנאשם, דרש אביו של (חסוי) מהנאשם שיתנצל בפני (חסוי) וכי יפצה אותו. הנאשם מסר לידי (חסוי) משחק תצורף. משהבחין הנאשם בתצורף על שולחנו של (חסוי) פנה אליו הנאשם באומרו: "גם את המקל אתה גונב וגם את הפאזל?" הנאשם נטל את התצורף מידי (חסוי), והיכה אותו באמצעות מקל בעורפו. במועד אחר אזק הנאשם את ידיו של (חסוי) מאחורי גבו, הוביל את (חסוי) כשהוא אזוק אל מחוץ לכיתה, והותיר אותו לעמוד שם עד לסוף השיעור. במספר הזדמנויות, בחדרו של הנאשם, הנאשם אמר (חסוי) להוריד את מכנסיו, נתן לו פלפל שחור חריף ואמר לו לשפוך את הפלפל לתוך תחתוניו, גם מקדימה וגם מאחורה. הנאשם אמר (חסוי) להרים את מכנסיו חזרה, ובעוד הפלפל נמצא בתחתוניו של (חסוי) הורה לו הנאשם לשוב אל הכיתה; באחת ההזדמנויות, קרא הנאשם (חסוי) לחדרו, ודרש (חסוי) להוריד את מכנסיו ותחתוניו. (חסוי) עשה כן, והנאשם הורה לו להכניס פלפל שחור חריף שהיה מונח בצלחת לאיבר מינו ולפי הטבעת. הנאשם עמד מול (חסוי) וחיך.

**אישום עשרים ושנים:** לעיני קטינים ששהו בכיתה באותה עת, התעלל הנאשם בחתול אשר נכנס לכיתה, התאכזר וגרם סבל חמור לחתול, בכך שדחף את החתול מאדן החלון שבקומה השניה/שלישית בבית הספר, למטה, וגרם למותו.

**הניצול לרעה של כוחו או מעמדו של הנאשם או של יחסיו עם נפגעי העבירה** [סעי' 40ט(א)(11) לחוק] – הנאשם שימש כמורם, מחנכם ורבים של קטינים בבית הספר, והיה אפוא אחראי על צרכי מחייתם, בריאותם, חינוכם ושלומם של הקטינים. ברי שבמערכת היחסים שבין הנאשם (רב ומורה) לתלמידיו - הילדים, קטינים בני כ-7 שנים בלבד, מצויים פערי כוחות משמעותיים מאד; הנאשם נמצא בעמדת כוח ומרות כלפיהם, כשלתלמידים-הילדים אין כל יכולת להגן על עצמם מאלימותו הקשה, האכזרית והנמשכת, וממעשיו המגונים בהם, של הנאשם. לא כל שכן לנוכח ריבוי עבירות האלימות והמין שביצע הנאשם שהתאפיינו בשיטתיות, בתדירות ותכיפות ביצוען כמעט מידי יום, בחומרתן, הצטברותן והתמשכותן על



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

פני שנת הלימודים של התלמידים הקטינים, באופן חוזר ונשנה, וזאת תוך התאכזרות והשלטת פחד בלתי פוסק מצד הנאשם – המורה, כלפי תלמידים.

**נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירות (סעי' 40 לחוק) - א. ריבוי עבירות:** סך הכל הורשע הנאשם במסגרת 18 אישומים, בעבירת התעללות בקטין ע"י אחראי (ריבוי עבירות), ובעבירת תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות). במסגרת 12 אישומים הנאשם הורשע בעבירת מעשה מגונה (ריבוי עבירות). בנוסף, הנאשם הורשע בעבירה של תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה של ממש, ובעבירת התעללות בבעל חיים. **ב. משך ביצוע העבירות:** האירועים בהם הורשע הנאשם בוצעו במספר רב מאוד של הזדמנויות, לאורך תקופת זמן ארוכה, החל משנת 2003 לערך ועד שנת 2010 – כ-7 שנים. **ג. גילם הצעיר של הקטינים, ופער הגילאים:** נפגעי העבירה היו בני כ-7 שנים בעת שהנאשם ביצע בהם את המעשים, בעוד הנאשם היה בן כ-37-44 שנים במהלך תקופה זו. **ד. חוות דעת והערכות מסוכנות בעניינו של הנאשם:** חוו"ד מיום 22.4.20, לפיה רמת המסוכנות המינית של הנאשם הינה בינונית-גבוהה (עמ' 30 לחוות הדעת); חוות דעת מיום 30.7.20 בעניינו של הנאשם (הוגשה ע"י ההגנה) ממרכז "התחלה חדשה" ממנה עולה כי רמת המסוכנות המינית של הנאשם היא בינונית (עמ' 23 לחוות הדעת). ה. נפגעי העבירה הינם בנים למשפחות חרדיות, וההשלכות רחבות ההיקף והעמוקות של העבירות שביצע הנאשם גם על רקע ההקשר התרבותי של נפגעי העבירה, פורטו גם בתסקירי נפגעי העבירה (ראו למשל: (חסוי). ראו בהקשר זה: ע"פ 30/15 פלוני, מיום 20.4.16, בסעי' 74 לפסה"ד).

### מדיניות הענישה הנהוגה:

להלן תפורט פסיקה של בית המשפט העליון, שממנה ניתן להקיש למידת הענישה בתיק זה, תוך השוואה ואבחנה הן לנסיבות העבירות שביצע הנאשם, והן לנסיבותיו של הנאשם עצמו (מתוך כל פסק דין יובאו להלן כמה מהנסיבות העיקריות שבו, מהן ניתן להשוות ולאבחן את מידת הענישה בתיק זה (בין השאר: נפגע עבירה אחד או יותר, נסיבות ביצוע העבירות, גיל הקורבן/נות, יחסי הנאשם-קורבן, משך הזמן שבו בוצעו העבירות, נסיבותיו האישיות של הנאשם, חלופי הזמן, עבר פלילי אם לאו, ועוד נסיבות קונקרטיות בכל תיק ותיק ועניינו, ובהשוואה/אבחנה לענייננו) -

### מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מעשים מגונים:

- ע"פ 7474/19 בן דוד מיום 12.7.20 – נגזרו על המערער, בין היתר, 4 שנות מאסר בפועל; המערער הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בביצוע עבירות של מעשים מגונים בשתי קטניות שטרם מלאו להן 14 שנים, וכן בביצוע עבירות של מעשים מגונים בקטינה שטרם מלאו לה 16 שנים. המערער, כבן 70, שימש כראש בית כנסת והציג עצמו כרב. במסגרת קשריו של המערער עם הורי המתלוננות, נהגו בני המשפחה להיוועץ ולהיעזר במערער, בצורה שהובילה לכך שבני המשפחה פיתחו תלות במערער, ותחושות הערצה ויראה כלפיו. באשר לקטינה בת ה-8, המערער הורשע בליטוף רגלה ומישוש חזה; באשר לקטינה בת ה-12, המערער הורשע בכך שנישק אותה על פיה; באשר לקטינה בת ה-14, המערער הורשע בכך שבמספר אירועים לאחר שמלאו לה 14, בין היתר, ליטף את ישבנה ואת חזה; הצמיד את גופו לגופה והתחכך עם איבר מינו באיבר מינה בעודם לבושים במשך דקות; המערער הצמיד אותה לקיר וביקש ממנה לגעת באיבר מינו. לאחר ש-א' עשתה כדבריו, שאל אותה המערער האם היא רוצה לראות את





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

איבר מינו. במסגרת גזר הדין, שקל ביהמ"ש את גילו המבוגר של המערער, מצבו הבריאותי הרעוע, תמיכתו בילדיו ובנכדיו הרבים, ובסיוע הרחב שמעניק למשפחות רבות. מנגד, שקל בימ"ש את הרשעותיו הקודמות – בין היתר בעבירה של מעשה מגונה בכוח, את הנסיבות החמורות בהן בוצעו העבירות (תוך ניצול מעמדו אל מול המתלוננות), הנזק שנגרם למתלוננות, וכן את העובדה שהמערער לא נטל כל אחריות למעשיו ולא הביע צער או חרטה.

• ע"פ 5386/19 פלוני מיום 15.6.20 – נגזרו על המערער, בין היתר, **7.5 שנות מאסר בפועל**; המערער הורשע, לאחר ניהול הוכחות, באישום ראשון בריבוי עבירות של מעשה מגונה בקטין ובשתי עבירות של גרם מעשה סדום, ובאישום השני בשתי עבירות של מעשה מגונה בקטין (המערער זוכה מהאישום השלישי). באשר לאישום הראשון – המערער היה שכנו של המתלונן הקטין והתפלל עימו באותו בית כנסת. המערער הורשע בכך שבמשך 6 שנים, עת המתלונן היה בגילאי 6-12, ביצע בו שורה של מעשים מיניים: בהיותם במקווה, נגע באיבר מינו ונתן לו סוכריות; ביושבם בבית הכנסת, נגע באיבר מינו מעל הבגדים; בהיותם במטבח בית הכנסת, הכניס את ידו לתוך מכנסי המתלונן ונגע באיבר מינו; במקרה אחר, הכניס את איבר מינו של המתלונן לפיו ומצץ אותו; בעת ששיחקו תופסת, הכניס את המתלונן למשחקייה ריקה, שם הפשיט את המתלונן והכניס את איבר מינו של המתלונן לפיו ומצץ אותו; במקרה אחר ליטף את איבר מינו של המתלונן מעל לבגדיו. באשר לאישום השני, המערער היה שכנו של המתלונן, והתפלל עמו באותו בית כנסת. בהיותו כבן 13, במטבח בית הכנסת, המערער נעמד מאחורי המתלונן, תפס בידו האחת את שתי ידי המתלונן, ואת ידו השנייה הכניס לתוך מכנסיו ונגע באיבר מינו, תוך שהוא מתחכך בגופו של המתלונן. לאחר כשתי דקות, הדף המתלונן 2 את המערער. אירוע נוסף התרחש כשבוע לאחר מכן, המערער המתין ליד דלת בית הכנסת, כשראה את המתלונן ניגש אליו ונגע באיבר מינו מעל הבגדים. בתגובה, צעק עליו המתלונן. ביהמ"ש שקל את הפגיעה הקשה של המערער במתלונן שבאישום הראשון, שהועצמה עקב היותו של המערער גדול מהמתלונן ב-30 שנה, יחד עם היותם חברים בקהילה סגורה ושמרנית. בנוסף שקל בימ"ש את הרשעותיו הקודמות של המערער, שאינן בעבירות מין וישנות מאוד. בימ"ש קמא קבע מתחם עונש לאישום הראשון שנע בין 5-9 שנות מאסר, ולאישום השני מתחם שבין מספר חודשי מאסר לבין שנת מאסר בפועל. המערער כבן 56. חלוף זמן של 16-22 שנים מעת שבוצעו המעשים.

• ע"פ 6691/17 פלוני מיום 23.1.20 – נגזרו על המערער, בין היתר, **7 שנות מאסר בפועל**; המערער הורשע, לאחר ניהול הליך הוכחות, בביצוע מספר רב של מעשים מגונים בשלושה קטינים. המערער שימש כמחנך כיתה ח' בבית ספר תלמוד תורה ובמסגרת זו לימד את שלושת המתלוננים, שהינם אחים. לפי האישום הראשון, במהלך שנתיים, במספר רב של הזדמנויות ובתדירות שנעה בין פעם בשבוע לפעם בחודש, נהג המערער לבקש ממתלונן א', שהיה קטין, להגיע לביתו. באותן הזדמנויות היה מושיב המערער את מתלונן א' על ברכיו ומלטף את לחיו. באחת מהפעמים, נעל המערער את דלת המחסן, ביקש מן המתלונן לשבת על ברכיו ומיד אחר כך ליטף את גופו. במקרה נוסף, הוביל המערער את מתלונן א' לחדר האחורי בבית הכנסת שם חיבק המערער את המתלונן בחוזקה מאחור והצמידו אליו. שלושה מקרים נוספים אירעו במקווה. במקרה אחד, בעת שמתלונן א' התקלח, ניגש אליו המערער, כששניהם ערומים, הנחה אותו להביא לו סבון שהיה מונח במקום נמוך, וכאשר המתלונן התכופף, נצמד המערער אל אחוריו תוך שהוא נוגע עם איבר מינו בישבנו של המתלונן. במקרה שני עת טבל מתלונן א' במקווה, נכנס המערער אף הוא למקווה, כששניהם ערומים, דיבר בשבחו של מתלונן א' ומיד אחר כך נצמד אליו מאחור ונגע בבטנו, וכן הצמיד את איבר מינו בחוזקה לפי הטבעת של המתלונן עד



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

שהגיע לפורקן מיני. במקרה שלישי, אמר המערער למתלונן א' כי לפני הכניסה למים הרותחים יש לעבור עיסוי גב, ולאחר מכן ליטף ועיסה את גבו של מתלונן א'. לפי האישום השני, במשך שנתיים, במספר רב של הזדמנויות ובתדירות שנה בין פעם בשבוע לפעם בחודש, ביקש המערער ממתלונן ב', שהיה קטין, שיגיע לביתו. באותן הזדמנויות נהג המערער לחבק את מתלונן ב', ללטף אותו ולהצמיד את גופו אליו. באחד המקרים, הושיב המערער את מתלונן ב' על רגלו וליטף את איבר מינו של המתלונן. במקרה אחר, עת דיבר המערער בשבחו של מתלונן ב', נצמד המערער אל אחוריו של מתלונן ב', חיבק אותו וליטף את איבר מינו. באירוע נוסף, המערער ניגש למתלונן, חיבק אותו מאחור, נצמד אליו והתחכך בו באמצעות איבר מינו. באירוע אחר המערער חיבק המערער את מתלונן ב', נישק אותו וליטף את כל חלקי גופו תוך שמישש את איבר מינו של המתלונן. לפי האישום השלישי, במשך שנתיים, במספר רב של מקרים ובתדירות של מספר פעמים בשבוע, ביקש המערער ממתלונן ג', שהיה קטין, להגיע לביתו. באותם המקרים, נהג המערער לחבק את מתלונן ג', ללטף אותו בלחייו ולהושיבו על רגליו ולגעת בו ברגליו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם באשר לאירועי המקווה לפי האישום הראשון נע בין ארבע לשש שנות מאסר, ובאשר ליתר האירועים באישום הראשון קבע מתחם עונש הנע בין ששה חודשי מאסר לשנתיים מאסר; באשר לעבירות שבאישום השני, קבע בית המשפט מתחם עונש הנע בין שנה מאסר לשלוש שנות מאסר; ובאשר לעבירות שבאישום השלישי, קבע בית המשפט מתחם עונש הנע בין ששה חודשי מאסר לשנתיים מאסר. בית המשפט ציין, בין היתר, כי המערער ניצל את האמון וההערצה שרחשו הן המתלוננים והן משפחתם, למערער, כמורה ומחנך, את תדירות ביצוע המעשים, ואת הפגיעה הקשה שנגרמה למתלוננים, כפי שעלה מתסקיר שירות המבחן.

- ע"פ 319/17 פלוגי מיום 19.7.18 - נגזרו על המערער, בין היתר, **6 שנות מאסר בפועל**; המערער הורשע, על פי הודאתו, במספר עבירות של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 16 ומספר עבירות של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14. העבירות נעשו בשני אחים קטינים, בהזדמנויות נפרדות. המערער נהג להתפלל בבית הכנסת שבו התפללו המתלוננים ואביהם, ונרקמו ביניהם יחסי ידידות. המערער לקח את המתלוננים למשחקי כדורגל של הכולל, והזמין אותם להצטרף לנסיעות באמבולנס שהיה ברשותו, שם היה משוחח עימם על נושאים מיניים. באישום הראשון הורשע בכך שבמהלך שנה, טרם שמלאו למי 16 שנים (היה כבן 15), ובמספר רב של הזדמנויות, ביקש המערער לגעת באיבר מינו של מי. מי נהג לכסות את מפשעתו בידיו על מנת למנוע מהמערער לגעת בו. הנאשם הורשע גם בכך שבמקרה אחד תפס המערער את איבר מינו של מי בידו מבעד למכנסיו, והוא בתגובה הסיט את ידו של המערער בכוח וברח מהמקום. באישום השני, המערער הורשע בכך שבאותה השנה, בטרם מלאו ל-14 שנים (היה כבן 13) ובמספר רב של הזדמנויות, המערער חיבק את נ' ונישק אותו על פיו, ובכתב האישום פורטו שורה של מקרים שבהם המערער ביצע מעשים מגונים ב-נ'. באחת הפעמים, נסע המערער עם נ' באמבולנס למגרש חניה סמוך וביקש ממנו שיחשוף בפניו את איבר מינו ובתמורה הוא יאפשר לו לנהוג באמבולנס. כשהקטין ישב במושב הנהג המערער התיישב במושב לצדו, המערער או הקטין פתחו את רוכסן מכנסיו של הקטין, הקטין הוציא את איבר מינו והמערער החזיק באיבר מינו של הקטין וליטף אותו. בהזדמנות נוספת, הכניס המערער את נ' לחלקו האחורי של האמבולנס, שם פשט המערער את מכנסיו וביקש מ-נ' לחכך את איבר מינו בישבנו של המערער. בפעמים אחרות המערער הניח את ידו של הקטין על איבר מינו או ביקש ממנו לגעת באיבר מינו. המערער נקט בדרכים שונות על מנת לפתות את נ' להסכים לביצוע המעשים. המערער, כבן 27 בעת ביצוע עבירות, נעדר עבר פלילי. הערכת מסוכנותו של המערער



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

נקבעה כבינונית-גבוהה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם לאישום הראשון נע בין 2.5 ל-4.5 שנות מאסר, וביחס לאישום השני קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 2.5 ל-5.5 שנות מאסר.

• ת"פ (ת"א) 50428-06-17 **שמאי** (מיום 21.5.18) – נגזרו על הנאשם **7 שנות מאסר בפועל**. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו, באישום הראשון - בעבירה של מעשה מגונה בקטינה בנסיבות אינוס (ריבוי עבירות). הנאשם שימש כמורה ומחנך של כיתה ב' בבית ספר יסודי. במהלך התקופה, במספר הזדמנויות ובמועדים שונים, ביצע הנאשם בתלמידות בכיתה, קטינות בנות 7-8 מעשים מגונים, וביניהם: במהלך שיעור בכיתה, הנאשם משך את הקטינה אליו והושיבה על ברכיו, חיבק אותה מתחת לחולצה שלא בהסכמתה, השאיר את ידו בתוך החולצה ונגע בחזה; בהזדמנות אחרת בכיתה הנאשם משך אליו קטינה אחרת והושיבה על ברכיו, הכניס את ידו לחולצתה וליטף אותה בחזה ובבטן ולאחר מכן הכניס את ידו לתוך מכנסיה ותחתוניה וליטף את איבר מינה. בהזדמנות אחרת הוא הכניס את ידו לתוך חולצתה ונגע בחזה ובבטנה, ולאחר מכן הכניס את ידו לתוך מכנסיה ותחתוניה ונגע באיבר מינה; בהזדמנות נוספת, קטינה אחרת התיישבה על ברכיו של הנאשם והוא הכניס את ידו לתוך מכנסיה ונגע בגופה בסמוך לאיבר מינה ולאחר מכן הכניס הנאשם את ידו לתוך חולצתה ונגע בחזה. בהזדמנות אחרת אחז הנאשם בקטינה ביד אחת, ואת ידו השנייה הכניס לתוך מכנסיה ניסה לגעת באיבר מינה אך היא הזיזה את ידו ומנעה ממנו לעשות זאת, והוא הכניס את ידו לתוך חולצתה ונגע בחזה; בהזדמנות נוספת, במהלך שיעור בכיתה, הנאשם הכניס את ידו לתוך חולצתה ונגע בחזה של קטינה אחרת. בהזדמנות אחרת במהלך שיעור תורה, הכניס הנאשם את ידו לתוך מכנסיה ותחתוניה של הקטינה ונגע באיבר מינה. באישום השני – הנאשם הורשע בעבירה של מעשה מגונה בקטינה בנסיבות אינוס (ריבוי עבירות). הנאשם לימד באופן פרטי קטינה בת פחות מ-14 בביתה. בשלוש הזדמנויות במהלך השיעור הכניס הנאשם את ידו מתחת לחולצה ולגוזיה של הקטינה, ונגע בחזה. בהזדמנות אחרת עיסה את כתפיה מעל לחולצתה והכניס את שתי ידיו לתוך חולצתה, ליטף ועיסה את כתפיה וגבה ובהמשך הכניס את שתי ידיו לתוך החולצה והגוזיה של הקטינה ונגע בחזה זמן ממושך. בהזדמנות אחרת ליקק את שפתיה, היא סגרה את פיה בחוזקה ומנעה ממנו לנשקה. הנאשם ביקש לצרף שני תיקים – האחד במסגרתו הורשע בעבירה של מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14 (מספר מקרים), השני בו הורשע בעבירה של איסור עיסוק במוסד לאחר הרשעה בעבירת מין, לאחר שהועסק כמורה בבית הספר והפר בכך את חובתו על פי דין שלא לעסוק במוסד לאחר שהורשע בעבירת מין. בית המשפט גזר על הנאשם בגין כל האירועים המיניים ביחס לתלמידות הקטינות כמפורט בפרט האישום הראשון, עונש מאסר לתקופה של 5.5 שנים. בגין האירוע המפורט בפרט האישום השני 3 שנות מאסר, ובגין תיק הצירוף הראשון 3 שנות מאסר, חלקם חופפים לעונש שנגזר בגין הפרט הראשון, וחלקם מצטברים, באופן שסך הכל הוטל על הנאשם עונש מאסר כולל לתקופה של 7 שנים. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון – נמחק (ע"פ 5171/18).

• ע"פ 9668/16 **אלו** (מיום 11.2.18) – בית המשפט המחוזי גזר על המערער, בין היתר, 11 שנות מאסר בפועל, ובית המשפט העליון הפחית בעונשו וגזר עליו **10 שנות מאסר בפועל**. המערער הורשע על פי הודאתו, באישום ראשון בעבירות של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לו 16 שנים (מספר עבירות); אישום שני - מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 16 שנים (מספר עבירות), בנסיגה למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 16; אישום שלישי - מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 16 שנים (מספר עבירות). אישום רביעי - גרם מעשה סדום (מספר עבירות), מעשה סדום והדחה בחקירה, העבירות באישום זה בוצעו כלפי קטיין שמלאו לו 14 שנים אך טרם מלאו לו 16 שנים. ברקע ביצוע העבירות היכרות קודמת בין המערער



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

לארבעת הקטינים ובני משפחותיהם. באישום הראשון תפס המערער את הקטין ברחוב, והכניס את ידו לתוך מכנסיו של הקטין ונגע באיבר מינו. בהמשך הוריד המערער את מכנסיו וחשף את איבר מינו בפני הקטין. במספר הזדמנויות הראה המערער לקטין סרטים פורנוגרפיים, כשבחלק מהמקרים הוריד המערער את מכנסיו ונגע באיבר מינו בפני הקטין. באחת הפעמים חשף המערער בפני הקטין את איבר מינו ואונן עד הגיעו לסיפוק, כשהוא תופס את הקטין ומונע ממנו לעזוב את המקום; במספר הזדמנויות, שאחת מהן התרחשה במהלך נסיעת הקטין ברכבו של המערער, נגע המערער באיבר מינו של הקטין מעל לבגדיו. בהזדמנות אחרת במהלך נסיעת המערער ברכב המשפחתי שבו נהג אביו של הקטין, הראה המערער לקטין סרטים פורנוגרפיים ונגע באיבר מינו של הקטין מעל לבגדים. באישום השני, במספר הזדמנויות, באמתלות שונות גרם המערער לקטין לשבת על רגלו כשהמערער נהג לגעת וללטף את איבר מינו של הקטין מעל לבגדיו. בהזדמנויות אחרות ניסה המערער ללטף את איבר מינו של הקטין, אך הקטין הזיז את ידו של המערער ומנע ביצוע המעשים. באישום השלישי במספר הזדמנויות בתואנה שביקש להראות לקטין סרט פורנוגרפי, נגע באיבר מינו של הקטין, בהזדמנויות אחרות כאשר הקטין שיחק ברחוב הכניס את ידו לתוך מכנסיו של הקטין ונגע באיבר מינו. באחת ההזדמנויות הרים המערער את הקטין מכתפיו ונישק אותו בצווארו. באישום הרביעי מתואר כיצד הביא המערער את המתלונן לביתו, שם גרם למתלונן להחדיר את איבר מינו לפיו של המערער עד שהקטין הגיע לסיפוקו. בהמשך ולאורך תקופה, בזמנים ובמקומות שונים, גרם המערער למתלונן לחזור ולבצע בו מעשי סדום, בכך שהחדיר את איבר מינו של המתלונן לפיו ומצץ אותו עד הגיע המתלונן לסיפוקו. בחלק מהמפגשים נגע המתלונן, לבקשת המערער, באיבר מינו של המערער עד הגיע המערער לסיפוקו. בארבע הזדמנויות שונות גרם המערער למתלונן לבצע בו מעשה סדום בכך שהמתלונן החדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המערער. מהערכת המסוכנות שניתנה בעניינו של המערער עלה כי מסוכנותו הוערכה כגבוהה. בית המשפט קבע מתחם בגין האישום הראשון, בו פגע המערער בקטין בן 8 – שנע בין שנתיים לחמש שנים; בגין האישום השני, בו פגע המערער בקטין בן 10 – קבע מתחם שבין שנתיים לארבע שנים; בגין האישום השלישי, בו פגע המערער בקטין בן 11 שנים – מתחם בין שנתיים לארבע שנים. בגין האישום הרביעי, בו פגע המערער בקטין מעל לגיל 14 אך מתחת לגיל 16 – נקבע מתחם שבין חמש לתשע שנות מאסר. המערער ללא עבר פלילי. בית המשפט העליון הפחית בעונשו של המערער עקב טעות שנפלה בגזר הדין באישום הרביעי, לפיה המערער הורשע בעבירת מעשה סדום, בעוד שהיה צריך להיות מורשע בגרם מעשה סדום.

- ע"פ 7440/16 פלוני (מיום 6.8.17) - נגזרו על הנאשם, בין היתר, **9 שנות מאסר בפועל**. המערער הורשע, לאחר ניהול הליך הוכחות, באישום הראשון במעשה מגונה (ריבוי עבירות), ואינוס (ריבוי עבירות). באישום השני במעשה מגונה (ריבוי עבירות). באישום השלישי במעשה מגונה (ריבוי עבירות), ומעשה סדום (ריבוי עבירות). המערער ביצע עבירות מין שונות בשלושת ילדיה הקטינים של א', שעמה ועם בני משפחתה קיימו המערער ואשתו יחסי חברות קרובים. באישום הראשון, המערער הורשע בכך שבמשך 4 שנים ביצע שורה של מעשים שכללו, בין היתר, חיכוך איבר מינו בישבנה של המתלוננת תוך הרמתה באוויר; נגיעות באזורים אינטימיים בגופה וחיכוך איבר מינו החשוף בגופה שעה שלימד אותה שחיה בים; נגיעות באיבר מינה מתחת לתחתוניה והחדרת אצבעותיו לאיבר מינה. האישום השני מתייחס לאחיה, המתלונן, ולפיו כאשר היה בן 5-7 הושיב אותו הנאשם על ברכיו ונגע באיבר מינו מעל הבגדים. האישום השלישי מתייחס לאחות הצעירה, ועל פיו המערער ביצע בה שורה של מעשים ובין היתר נגיעה באיבר מינה בחוף הים; דרש ממנה כי תיגע באיבר מינו עד הגיעו לסיפוק; החדיר את איבר מינו לפיה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

במספר הזדמנויות; נגע וליטף את איבר מינה והחדיר אצבעותיו לפי הטבעת שלה. המערער כבן 74, עם בעיות רפואיות, ללא עבר פלילי. חלף זמן רב ממועד ביצוע העבירות. מתחמי העונש שנקבעו - בגין האישום הראשון בין 6-10 שנות מאסר בפועל, בגין האישום השני - 12-30 חודשי מאסר בפועל, ובגין האישום השלישי בין 7-12 שנות מאסר בפועל.

- ע"פ 30/15 פלוגי מיום 20.4.16 – בית המשפט המחוזי גזר על המערער, בין היתר, 9 שנות מאסר בפועל, ובית המשפט העליון החמיר את עונשו ל- **10.5 שנות מאסר בפועל** מבלי למצות את הדין; המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות, בשורה של עבירות מין בשני קטינים, שאותם ואת משפחותיהם הכיר, בהיותם חברי אותה קהילה דתית בעיר בית-שאן (המערער זוכה מהעבירות שיוחסו לו באישום השני כלפי קטין נוסף). באישום הראשון המערער הורשע בעבירות של מעשה סדום (מקרים רבים), ניסיון למעשה סדום, מעשים מגונים (מקרים רבים), נהיגה ברכב ללא רשות בעליו והסתייעות ברכב לביצוע עבירות מין. במסגרת האישום השלישי הורשע המערער בביצוע עבירות של מעשים מגונים (מקרים רבים), נהיגה ברכב ללא רשות בעליו והסתייעות ברכב לביצוע עבירות מין. אישום ראשון - במשך תקופה של כשש שנים, בתדירות של בין פעם בשבוע למידי יום ביומו, נהג המערער לשכנע את ד' להתלוות אליו לנסיעה ברכבו, להתלוות אליו למקומות שונים שחלקם מבודדים, ולשהות עמו ביחידות בדירה. במהלך הפגישות, ובמספר רב של מקרים, דרש המערער מ-ד' לגעת באיבר מינו (של המערער), ולמצוץ את איבר מינו. ד' נאלץ למשש את איבר מינו (של המערער), ואף איפשר למערער להחדיר את איבר מינו לפיו, תוך מציצתו. בנוסף ביצע המערער ב-ד' מעשים מגונים שכללו: חיבוקים; נישוק בפה תוך החדרת לשונו לפיו של ד'; נישוק איברי גופו השונים של ד'; הפשטתו של ד' מכל בגדיו התחתונים; נגיעות בחלקי גופו השונים של ד', לרבות באיבר מינו וישבנו, וזאת כאשר המערער בעצמו עירום; והשכבתו של ד' על מיטה או על מושב הרכב תוך מישוש גופו, וחיכוך איבר מינו של ד' בידיו של המערער. באחת ההזדמנויות ניסה המערער להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של ד', אולם ד' הסתובב, וסירב לכך. בהזדמנויות נוספות, נהג המערער להראות ל-ד' סרטים פורנוגרפיים. אישום שלישי - המערער פנה ל-ש', חברו של ד', ושכנע המערער את ש' להתלוות אליו לנסיעה ברכב, ותוך כדי נסיעה החל המערער לגעת באשכיו של ש' ובאיבר מינו. במשך תקופה של כשנתיים, בעשרות מקרים, נהג המערער לשכנע את ש', להתלוות אליו לנסיעה ברכב. בהזדמנויות אלו ביצע המערער ב-ש' מעשים מגונים שכללו: נגיעות באיבר מינו של ש' מעל לבגדיו; נגיעות באיבר מינו של ש' לאחר שהמערער הפשיטו מבגדיו התחתונים; ומישוש איבר מינו העירום של ש'. במסגרת ראיות ההגנה לעונש, הוגשו מספר מכתבים החתומים על-ידי תושבי עירו של המערער המעידים על פועלו המבורך של המערער בתחום הצדקה והחסד, ואף העידו על אופיו החיובי של המערער ומעשיו הטובים. בית המשפט שקל גם את הכאב והסבל אשר עתידים לחוש בני משפחתו של המערער, ובפרט אמו החולנית. המערער ללא עבר פלילי. הערכת מסוכנות מינית הוערכה כבינונית – גבוהה. בית המשפט ציין כי מאחר שהמערער לא נטל כל אחריות למעשיו, הרי שאין לזקוף לזכותו את ההקלה השמורה לנאשמים הנוטלים אחריות למעשיהם ובכך חוסכים מן הקורבנות את המעמד הקשה של מסירת העדות. כמו כן נלקח בחשבון לענין הענישה, שהמערער ניצל את חולשתם ותמימותם של המתלוננים, את פער הגילאים ביניהם ואת רצונם לזכות בכסף ובמתנות שהעניק להם. בנוסף, בית המשפט התייחס לעובדה שהמתלוננים ומשפחתם משתייכים לקהילה החרדית, ובכך היקפה וחומרתה של הפגיעה אף מתעצמים.

- ע"פ 5966/13 נויעז, מיום 22.12.14 – נגזרו על המערער, בין היתר, **6 שנות מאסר בפועל**; המערער, כבן 53, הורשע, לאחר ניהול הליך הוכחות, במספר רב של מעשים מגונים בארבעה קטינים. במספר





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

הזדמנויות נהג המערער להזמין את הקטינים למחסן, ובאמתלה של לימוד תורה ביצע בהם מעשים מגונים כגון הצמדתם לאיבר מינו בעודם ישובים על ברכיו, ומישוש איבר מינם מעל בגדיהם. לעתים הזמין המערער את אחד מהקטינים לדירה ושם היה מבצע בו מעשים מגונים.

- ע"פ 10404/09 **פלוני** (מיום 1.4.12) – בית המשפט המחוזי גזר על המערער 29 שנות מאסר בפועל, ובית המשפט העליון הפחית את עונשו ל- **24 שנות מאסר בפועל**. בית המשפט הרשיע את המערער לאחר הליך הוכחות, בסדרת עבירות מין שבוצעו כלפי 29 ילדים קטינים, אשר חלקן אף לוו בעבירות אלימות. המערער הורשע בעבירות של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14; ניסיון למעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14; מעשה סדום שלא בהסכמת קטין מתחת לגיל 14; ניסיון למעשה סדום בקטין מתחת לגיל 14, תקיפה ואיומים. המערער, כבן 34, עבד בתפקידים שונים בגני ילדים, בתי ספר, צהרונים והסעות ילדים. 29 ילדים אלה, שגילם נע בין 3 ל-12 שנים, סבלו את נחת זרוען של גחמות המערער. מעשיו כללו נגיעה באיברי המין של הילדים, כפייתם לגעת באיבר מינו, הקרנת סרטים פורנוגרפיים, הושבת הקטינים על איבר מינו, ליקוק איבר מינו של אחד הקטינים, ושלושה ניסיונות החדרה של איבר מינו של המערער לפי הטבעת של קטינים. במקרה אחד, צלח ניסיונו של המערער להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של קטין בן 11, תוך שגרם לו כאבים (עתירה לקיום דיון נוסף, נדחתה – דנ"פ 2944/12).

### מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות התעללות בקטין ע"י אחראי:

- ע"פ 1138/11 **פלוני** (מיום 14.9.11) – בית המשפט המחוזי גזר על המשיב 18 חודשי מאסר בפועל, ובית המשפט העליון החמיר את עונשו ל- **30 חודשי מאסר בפועל**, מבלי למצות את הדין; המשיב הורשע, לאחר הודאתו, בעבירות התעללות בקטין. המערער היה בן זוגה של אימו של פעוט בן 3, והמערער התגורר עמם. המערער נהג להכות את הפעוט בכל חלקי גופו, נשך אותו בעכוזו, באיבר מינו ובאשכיו, וגרם לו חבלות באוזניו.
- ע"פ 8749/09 **הררי** (מיום 16.12.09) – בית המשפט המחוזי גזר על המערער 18 חודשי מאסר בפועל, ובית המשפט העליון הפחית את עונשו ל- **12 חודשי מאסר בפועל**. המערער הורשע, לאחר הליך הוכחות, בעבירות של התעללות בקטין או בחסר בידי אחראי ובתקיפה ותקיפת חסר ישע בידי אחראי. המערער בעברו שירת כקצין בשרות בתי הסוהר, ועם שחרורו החל לסייע, בהתנדבות, לאסירים משוחררים. בהמשך הציע המערער לבתי המשפט לשמש "חלופת מעצר", עד שלבסוף הקים מעון המשמש חוסים והמכונה "בית גדי". הופנו לחסותו וטיפולו של המערער נערות ונערים להם לא נמצאה קורת גג או מסגרת אחרת, וכן בגירים, שמחמת גיל, מחלה או מגבלה גופנית או נפשית לא היו יכולים לדאוג לצרכיהם. המערער נקט באמצעי ענישה חריגים בחומרתם, וביניהם - חוסים נצטוו לשהות ימים ולילות רצופים תחת כיפת השמים, ובכל עונות השנה, ליד עץ בחצר הבית. דרך ענישה אחרת היתה החזקתו של חוסה ברכב נטוש, במשך מספר יממות. בנוסף, המערער השתמש בכינוי גנאי כלפי אחד החוסים, אותו הוא גם תקף בבעיטות וסטירות, וכן תקף חוסה אחר שביקש לעזוב את בית-גדי תוך שהוא הולם בו עם אגרופיו בבטנו ומעקם את רגלו. בית המשפט ציין כי במעשיו היו שלובים לא רק אלימות פיסית, אלא גם ביזוי של חוסים, השפלתם ורמיסת כבודם. עם זאת, אין גם ספק כי המערער לא נהג באותה דרך מחמת נטייה הטבעה בו לאלימות, אלא מחמת תפיסת עולם שגויה. מדובר בחוסים שסבלו מבעיות התנהגות, התמכרות לסמים וקושי להסתגל למשמעת ולקבלת מרותו של הזולת. על כל אלה ביקש המערער להתגבר בדרכי ענישה קיצוניות בחומרתן, ובכך כשל. עוד ציין





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

בית המשפט כי ראוי גם לזכור שהמקרים בהם עוסק כתב האישום אף שמספרם לא קטן, הוא בטל בששים מול תרומתו של המערער לעשרות אם לא למעלה מכך של חוסים אחרים, שספק אם היה נמצא להם מקלט או קורת גג לולא פעילותו הברוכה. עוד ציין בית המשפט העליון כי בנסיבותיו המיוחדות והחריגות של מקרה זה, ומאחר ושיקולי גמול והרתעה של היחיד הושגו במלואם, יש מידה מסוימת של חומרה יתרה בעונש שהושת על המערער.

### מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות התעללות בבעל חיים:

- רע"פ 4987/15 סלפוצ'ניק (מיום 19.7.15) – בית משפט השלום גזר על המערער עונש של של"צ בהיקף של 600 שעות. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו וגזר עליו 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודת שירות; המערער הורשע לאחר הודאתו בהתעללות בבעל חיים, בכך שהניף גור חתולים באוויר והשליכו ארצה. לאחר מכן, דרך המערער עם רגלו על ראשו של הגור, פעם אחת, פעם, עד שגרם למותו. המערער כבן 50, ללא עבר פלילי, ואב לשמונה ילדים.
- ע"פ (מחוזי חיפה) 2627/07 אדרי (מיום 3.1.08) – בית משפט השלום גזר על הנאשם, בין היתר, חודש מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו וגזר עליו 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודת שירות; הנאשם, כבן 25, הודה והורשע בעבירות של התעללות בבעלי חיים, ובעבירה של היזק לבעלי חיים. הנאשם השליך מחלון דירתו שני גורי חתולים השייכים לשכנתו כשהם בתוך שקית ניילון. אחד הגורים מצא את מותו והשני נפגע ונעלם. בנסיבותיו של הנאשם, צעיר ללא כל עבר פלילי, בית המשפט קבע כי יש לאפשר לנאשם לרצות את עונשו בעבודת שירות.
- עפ"ג (ב"ש) 13290-02-10 קגן (מיום 15.9.10) – בית משפט השלום גזר על המשיבה 9 חודשי מאסר על תנאי, ובית המשפט המחוזי החמיר בעונשה וגזר עליה 3 חודשי מאסר בפועל. המשיבה הורשעה, על סמך הודייתה, בעבירות של איסור התעללות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ותקיפת שוטר בשעת מילוי תפקידו. המשיבה התאכזרה לשני כלבים, כלבה בוגרת וגור כלבים המצויים בבעלותה, בכך שהשליכה אותם מחלון דירתה הממוקמת בקומה הרביעית. הכלבה הבוגרת חזרה לדירת המשיבה, וזו שבה והשליכה אותה מחלון דירתה. כתוצאה ממעשי המשיבה נחבלו הכלבים חבלות קשות בדמות דימומים וריסוק רגליהם האחוריות. בסמוך לאירוע הגיעו שוטרים לבית המשיבה וביקשו לעכבה לחקירה, אולם המשיבה סירבה להתלוות אליהם. השוטרים הודיעו למשיבה על מעצרה וביקשו לכבול אותה, ואז תקפה המשיבה את אחד מהם בכך שדחפה אותו וניסתה לנשוך אותו בידו. את המיוחס לה עשתה המשיבה שעה שהיתה בגילופין. למערער עבר פלילי.

### על כן – מתחמי העונש ההולמים:

לאור האמור דלעיל, המידע, רכיבי מתחם העונש ההולם והשיקולים דלעיל, העבירות בהן הורשע הנאשם ומעשיו של הנאשם המתוארים בהכרעת הדין, בנסיבות הקונקרטיות של תיק זה, ובהתחשב גם במדיניות הענישה הנהוגה, אציע לחבריי לאמץ את עתירת התביעה לקביעת שישה מתחמי ענישה שונים, בחלוקה כפי שפירטה, ובמתחמים כפי שהציעה, למעט המתחם השישי, כמפורט להלן:

### מתחם ראשון בגין האישום הראשון - מתחם הנע בין 6-8 שנות מאסר בפועל.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

מתחם שני בגין כל אחד מאישומים 3, 4, 8, 10, 23 - מתחם הנע בין 5-7 שנות מאסר בפועל.

מתחם שלישי בגין כל אחד מאישומים 2, 5, 7, 12, 14, 18 - מתחם הנע בין 3-5 שנות מאסר בפועל.

מתחם רביעי בגין כל אחד מאישומים 6, 9, 11, 13, 15, 17 - מתחם הנע בין 2-4 שנות מאסר בפועל.

מתחם חמישי בגין אישום שישה עשר (16) - מתחם הנע בין 1-2 שנות מאסר בפועל.

מתחם שישי בגין אישום 22 (התעללות בבעל חיים) - מתחם הנע בין 1-4 חודשי מאסר בפועל.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעי' 40א לחוק):**

**הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו** (סעי' 40א(1) לחוק) – הנאשם, כבן 54 שנה, ויהא זה מאסרו הראשון. בנוסף בהקשר זה, ההגנה טענה: לאור נגיף הקורונה, בחלק מהתקופה הנאשם לא יכול היה לראות את בני משפחתו כי הם לא יכלו להגיע לבקרו בבית המעצר, וכמו כן, שב"ס אפשרו לעצירים להיפגש עם המשפחה באמצעים טכנולוגיים, אך משפחתו של הנאשם לא מחזיקה אמצעים אלה ולכן הנאשם לא פגש את משפחתו גם בדרך זו (אם כי ניתן לטעון ששיקולים אלה לענין השלכות נגיף הקורונה, אינם כה כבדי משקל כשמוטל עונש מאסר ממושך). (חסוי). עוד נטען כי הנאשם סובל מבעיות בריאותיות. הנאשם אמר (עמ' 1,524-1,525 לפר'): הוא עבר ב – 4.5 שנים בבית המעצר סבל, צער ועוגמת נפש. הוא סובל מהצקות בבית המעצר. המצב הבריאותי שלו מתדרדר. בגלל אורח החיים שלו הסבל שלו הוא פי כמה וכמה מזה של אדם אחר.

**הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם** (סעי' 40א(2) לחוק) – (חסוי).

**נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, ומאמציו לחזור למוטב** (סעי' 40א(4) ו- (5) לחוק) – למרות שאין לזקוף לחובת המערער את עמידתו על זכותו לניהול הליך משפטי מלא, הרי שהנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, לא הביע חרטה ולא עשה כל מאמץ לתיקון הנזקים אשר הסב במעשיו למתלוננים הקטינים או לפצותם [השוו למשל, ע"פ 7307/18 פלוני, מיום 11.11.19, בסעי' 23 לפסה"ד].

**התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה** (סעי' 40א(7) לחוק) – כפי שפורט לעיל, בדיון ביום 24.6.20 העידו 11 עדי אופי מטעם ההגנה (ע"ה 1 – ע"ה 11), וכן הוגשו שלושה מכתבים (נע/1 – נע/3). כמו כן הוגש מכתב מקצינת האסירים בשב"ס-1/נ. בתמצית: (חסוי).

**חלופ הזמן מעת ביצוע העבירה** (סעי' 40א(10) לחוק) – כאמור, הנאשם הורשע במעשים שבוצעו בתקופה שבין השנים 2003 לערך ועד לשנת 2010. חלופ הזמן מאז ביצוע העבירות נדון גם בהכרעת הדין בהקשר לסוגיית ההתיישנות, וניתן בה מענה לעניין זה. בנוסף, כבר נפסק לא פעם בעניין זה: "איננו סבורים שחלופ הזמן במקרה זה צריך היה להשפיע על התוצאה...מעצם טבען של הנסיבות האופפות עבירות מין כלפי קטינים עשוי לחלופ זמן עד לחשיפתן ולהגשת כתבי אישום בגינן" (ע"פ 4146/14 פלוני, מיום 29.6.15, בסעי' 13 לפסה"ד).

**היעדר עבר פלילי לנאשם** (סעי' 40א(11) לחוק) – אין לנאשם עבר פלילי. יחד עם זאת, דברי בית המשפט העליון הבאים, יפים גם לענייננו- "אמנם נכון שבית המשפט המחוזי זקף לטובת המערער אף את עברו הנקי, אך לדידי, קיים קושי ניכר בקביעה כי אכן בעבר "נקי" עסקינו. אחרי ככלות הכול, במשך כחמש שנים ביצע המערער מעשים מיניים חמורים במתלוננת...הנה כי כן, לא מדובר במעשה בודד או במעידה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

חד פעמית המכתימים במעט עבר נקי ללא רבב, אלא בתקופה ארוכה בה שב המערער ופגע במתלוננת – שב והכתים את עברו. כשלעצמי, אפוא, ספק רב אם בעת גזירת העונש במקרים כאלה יש מקום ליתן משקל של ממש להיעדר עבר פלילי" (ע"פ 7307/18 פלוני, מיום 11.11.19, בסעי' 23 לפסה"ד; וכן ע"פ 966/19 אמגר מיום 29.1.20, בסעי' 16 לפסה"ד).

**נסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירות (סעי' 40 לחוק):**

**א. פה אחד, ומחמת הספק, הנאשם זוכה מכמה עבירות:** אישום שלישי – מהעבירה של מעשה סדום (בלבד); אישום רביעי – חלף העבירה של מעשה סדום הנאשם הורשע בעבירה נוספת של מעשה מגונה; אישום עשרים – (חסוי). התביעה חזרה בה מאישום תשעה עשר; אישום עשרים ואחד – (חסוי).

**ב. גזר הדין בעניין חמשת הנאשמים האחרים** שעניינם הופרד מתיק זה (1/ת) – גזר הדין בעניינם ניתן במסגרת הסדר טיעון (כמפורט לעיל), אשר כלל גם הסכמה עונשית "סגורה" של הצדדים בעניין חמשת הנאשמים ועל כן מדעיקרא אין אפוא בסיס נתונים שווה להשוואה בינם לבין עניינו של הנאשם; זאת ועוד: יש אבחנה ברורה, בין עניינם של הנאשמים האחרים לבין עניינו של הנאשם, כדלקמן:

**1. הנאשם ביצע עבירות חמורות רבות שהנאשמים האחרים לא ביצעו וממילא לא הורשעו בהן – התעללות בקטין על ידי אחראי ומעשים מגונים;**

**2. בצד כל אחת מהעבירות הרבות של התעללות בקטין על ידי אחראי** לפי סעי' 368 סיפא לחוק העונשין שביצע הנאשם קבוע בחוק עונש מחמיר של עד 9 שנות מאסר, ובצד כל אחת מהעבירות הרבות של מעשה מגונה לפי סעי' 348(ב) בנסיבות סעי' 345(ב)(1) ביחד עם סעי' 345(א)(1) לחוק העונשין שביצע הנאשם, קבוע בחוק עונש מחמיר של עד 10 שנות מאסר.

**3. עבירות האלימות שבהן הורשעו הנאשמים האחרים – תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפה (1/ת, בעמ' 15 לפר') הינן במדרג חומרה נמוך מעבירות האלימות שבהן הורשע הנאשם – עבירות רבות של תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה עבירה לפי סעיף 368(א) סיפא לחוק העונשין שבצד כל אחת מהן קבוע בחוק עונש של עד 7 שנות מאסר.**

**4. בשונה מהנאשמים האחרים, בעבירות שביצע הנאשם (כפי שנקבע בהכרעת הדין בעניינו) שזורים שוב ושוב אלימות קשה יותר כלפי הקטינים, וכן השפלה, התאכזרות, הטלת אימה ופחד, וכאמור – גם התעללות לשמה, והכל – פעמים רבות, ובאופן שיטתי ויומיומי.** עוד יצויין: חלק מנפגעי העבירה אף תיארו את האלימות מצד הנאשם כשונה במהותה וכקשה יותר משל הנאשמים האחרים (ראו, למשל: חסוי).

**5. הנאשם בפנינו הורשע בביצוע עבירות במספר רב יותר של קטינים – כלפי 18 מתלוננים קטינים באישומים ספיציפיים, ובעוד לפחות עשרה מתלוננים באישום הראשון, בעוד עפ"י כתב האישום המתוקן (1/ת) בעניינם של הנאשמים האחרים, נאשם 1 הורשע בביצוע עבירות אלימות כלפי 10 קטינים, נאשם 2 הורשע בביצוע עבירות אלימות כלפי 4 קטינים, נאשם 3 הורשע בביצוע עבירות אלימות כלפי 3 קטינים, נאשם 4 הורשע בביצוע עבירות אלימות כלפי 11 קטינים, ונאשם 5 הורשע בביצוע עבירות אלימות כלפי 6 קטינים.**

**6. ה"מסה" הכוללת של העבריינות הקשה מצד הנאשם – העבירות הרבות שביצע, מגוון מעשי העבירה ו"צורות" הביצוע, משך תקופת ביצוען ברצף של זמן, המספר הרב של קורבנות העבירות, וכאמור הציבון**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

המתאכזר והמתעלל שבעבירות שביצע הנאשם, וזאת כפי שנקבע בהכרעת הדין: החל משנת 2003 לערך ועד שנת 2010, במהלך התקופה, במספר הזדמנויות רב, בבית הספר, התעלל הנאשם בקטינים - עת היו בני 7 לערך ולמדו בכיתה ג' אצל הנאשם - פיזית, נפשית ומינית, תקף והשפיל אותם, התאכזר אליהם והטיל עליהם אימה, במספר רב של הזדמנויות, באופן שיטתי ויומיומי, גרם להם לחבלות גופניות ונפשיות, וביצע בהם מעשים מגונים, ובנוסף - כל קטין ומה שהנאשם עשה לו, לפי עניינו, כפי שפורט ספציפית, ובין השאר - הנאשם היכה את קטינים בחלקי גופם השונים גם באמצעות מקלות שאת חלקם אספו הקטינים בהפסקות עבור הנאשם ובהוראתו; הנאשם נהג להפשיל את שרוול חולצתם של קטינים, שפשף באמצעות ידיו את הזרוע ומיד לאחר מכן היכה את קטינים בזרועם באמצעות ידיו ו/או באמצעות חפץ לרוב - מקל. הנאשם נגע/ליטף ו/או אחז באיבר מינם ו/או בישבנם של הקטינים; הנאשם הכניס לפיהם של קטינים כף פלפל שחור חריף, ואסר עליהם לשטוף את פיהם לזמן מה; הנאשם אסר על קטינים לצאת לשירותים והורה להם להתאפק או לחילופין לעשות את צרכיהם במכנסיים. כתוצאה מהאיסור, ומשלא יכלו להתאפק, עשו קטינים את צרכיהם במכנסייהם; הנאשם קשר באמצעות שרוך או אזיקון קטינים לכסא, ובאחת ההזדמנויות הורה לקטינים להכות ילד שאותו קשר/אזק; הנאשם הורה לקטינים בכיתה להוציא לשון ולהישאר כל השיעור עם הלשון בחוץ, ועוד – כמפורט בכל אישום ואישום שבהכרעת הדין, לגבי כל נפגע עבירה קונקרטית, ממעשי הנאשם.

7. הנאשמים האחרים נטלו אחריות על מעשיהם והודו במיוחס להם בכתב האישום המתוקן, ובכך חסכו בעיקר את עדותם של נפגעי העבירה בבית המשפט, כמו גם חסכו טרחה וזמן מרובים. אמנם כאמור, כפירה באשמה וניהול המשפט ע"י הנאשם לא ייזקפו לחובתו, ואולם יש לתת משקל לנטילת האחריות ע"י הנאשמים האחרים על מעשיהם, כפי שהמחוקק ובתי המשפט כך עושים בהקשר זה (ראו בסוגיה סע' 40(4)(5) לחוק, וכן ראו למשל: ע"פ 2021/17 מצגר, מיום 30.4.17, בסע' 23 לפסה"ד; ע"פ 2454/18 שיינברג, מיום 6.12.18, בסע' 27 לפסה"ד; ע"פ 2524/15 שפרנוביץ, מיום 8.9.16, בסע' 20 לפסה"ד), וכן יש לתת משקל לפיצויים של הנאשמים האחרים את נפגעי העבירות כפי שנקבע בהסדר הטיעון בעניינם ובגזר דינם (ת/1, בעמ' 13-14 לפר', ובגזר הדין – בעמ' 7-8).

8. ושוב נזכיר - בית המשפט לא גזר את עונשם של הנאשמים האחרים לאחר טיעון "פתוח" לעונש, אלא כאמור, הוא אימץ כמות שהיא הסכמה עונשית "סגורה" שגובשה בין הצדדים, לבקשת הצדדים, כל אחד משיקוליו, כנהוג בהסדרי טיעון. זהו שוני מהותי מעניינו של הנאשם.

על אף כל ההבדלים שפורטו לעיל בין עניינם של הנאשמים האחרים לבין עניינו של הנאשם, אציע לחבריי להביא בכל זאת בחשבון גם את מידת הענישה שהוטלה על הנאשמים האחרים (במסגרת הסדר טיעון כאמור) לענין מידת הענישה שתוטל להלן על הנאשם, תוך שקילת ההבדלים דלעיל.

אי חריגה ממתחם העונש ההולם: בנסיבות תיק זה, לא מצאתי הצדקה לחרוג ממתחם העונש ההולם לחומרא (סע' 40 לחוק). כמו כן, לא מצאתי הצדקה לחרוג ממתחם הענישה שנקבע לעיל לקולא (סע' 40 לחוק).

הרתעה: בענישה שתוטל על הנאשם, בנוסף לכל השיקולים דלעיל, יש גם צורך ממשי להרתיע עבריינים פוטנציאליים לבל יעברו עבירות מסוג העבירות שביצע הנאשם (סע' 40 לחוק), וכן יש להרתיע את הנאשם



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

עצמו מלבצע בעתיד עבירות מסוג העבירות שביצע (סעי' 140 לחוק). לעניין רכיב ההרתעה בענישה בעבירות דן, התייחס בית המשפט העליון, באומרו :

"עבירות מין, במיוחד כשהן מבוצעות בקטינים, מחייבות הטלת עונשים חמורים על מנת להרחיק את עברייני המין מן הציבור לתקופה ממושכת. כורח המציאות הוא להרתיע, לבטא מסר של סלידה, להגן על שלמות גופם, נפשם וכבודם של קטינים...בית המשפט מחויב להגן על שלום הציבור" (ע"פ 1859/11 קהלני, מיום 13.5.12, בסעי' 7 לפסה"ד).

וכן :

"...תקיפה מינית רומסת את כבודו של הקורבן, קל וחומר כאשר מדובר במספר גדול של קורבנות קטינים חסרי ישע ונעדרי הגנה, שנפגעו מידי של מי שהיה אמור לשמור ולהגן עליהם, שאז הפגיעה קשה שבעתיים. גורם מרכזי בגזירת דינו של המערער הוא האינטרס הציבורי שבהרתעת עברייני מין פוטנציאליים מלהתקרב לילדים קטנים ולממש את מזימותיהם...הקלה בעונשו עשויה לפגוע במסר הברור והחד-משמעי, שאותו ביקש בית המשפט המחוזי להעביר, מסר של הרתעה וענישה מחמירה" (ע"פ 10404/09 פלוני, מיום 1.4.12, בסעי' 5 לפסה"ד).

אציין : לעניין עבירות המעשים המגונים שביצע הנאשם קבוע עונש מזערי בסעי' 355 לחוק העונשין, לפיו, ככלל לא יפחת העונש מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה. יחד עם זאת, הרי שבית המשפט העליון קבע : "...כאשר נקבע בחוק עונש מזערי לעבירה, מוסמך בית המשפט להטילו כולו על דרך של מאסר על תנאי, מאסר בפועל או שילובם של השניים" (ע"פ 1079/16 נחמן, מיום 1.8.16, בס' 18 לפסה"ד), ועוד נקבע באותו הקשר : "...העונש המינימאלי כולל הן את רכיב המאסר בפועל והן את רכיב המאסר על תנאי" (ע"פ 4528/13 מוחמד, מיום 22.9.14, בסעי' 23 לפסה"ד).

ובטרם סיום, הדברים הבאים מבית המשפט העליון מתאימים גם למקרה שבפנינו :

"אין חולק כי התיק המונח לפנינו ממלא כל אדם זעזוע ותדהמה – "אֲשֶׁר כָּל שְׁמֵעוֹ תִּצְלִינָה שְׁתֵּי אֲזָנוֹ" (שמואל א', פרק ג', פסוק י"א). המדובר באדם שקטינים רבים מצויים היו תחת השגחתו. בהיותו דמות חינוכית שמו הם את מבטחם בו ונשאו עיניהם אליו. המערער לא בחל באמצעים כדי להשיג מבוקשו, בין אם במתק שפתיים ובין אם בלהב חרבו של האיום" (ע"פ 10404/09 פלוני, מיום 1.4.12, בסעי' 4 לפסה"ד).

ועוד מבית המשפט העליון :

"כל המציל נפש אחת כאילו הציל עולם ומלואו, והפוגע במספר נפשות במתכוון ייתן על כך את הדין בהתאם" (ע"פ 4910/13 ג'אבר, מיום 20.7.14, בסעי' 21 לחוות דעתה של כב' השופטת ברק ארז).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

קבעתי לעיל מתחמי עונש הולמים לכל אחד מהאישומים בהם הורשע הנאשם, אך לאור ריבוי האישומים וריבוי העבירות, אציע לחבריי להטיל על הנאשם **עונש כולל** בגין כל העבירות שבהן הוא הורשע [סעי' 40(ג) לחוק, וראו בהקשר זה ע"פ 4629/19 פלוני, מיום 19.11.20, בסעי' 12 לפסה"ד].

### על כן:

לאור כל האמור והמפורט לעיל, לרבות **הטעמים לחומרא**: הממצאים העובדתיים כפי שנקבעו בהכרעת הדין; העבירות החמורות שבהן הורשע הנאשם; תדירותן; ריבוי העבירות - הנאשם הורשע במסגרת 18 אישומים בעבירת התעללות בקטין ע"י אחראי (ריבוי עבירות), ובעבירת תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה (ריבוי עבירות), במסגרת 12 אישומים הנאשם הורשע בעבירת מעשה מגונה (ריבוי עבירות). בנוסף, הנאשם הורשע בעבירה של תקיפת קטין ע"י אחראי הגורמת חבלה של ממש, ועבירת התעללות בבעל חיים; ריבוי נפגעי העבירות; הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות שביצע הנאשם והפגיעה החמורה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות; הנסיבות החמורות הקשורות בביצוע העבירות, כפי שפורט לעיל; הנזקים הקשים שנגרמו לנפגעי העבירות; מידת האכזריות, האלימות והתעללות שבמעשי הנאשם; הניצול לרעה של כוחו ומעמדו של הנאשם; משך הזמן המשמעותי – כשבע שנים – שבו בוצעו העבירות; פער הגילאים הרב בין הנאשם לנפגעי העבירות הקטינים; חוות הדעת והערכות המסוכנות שהוגשו על ידי התביעה ועל ידי ההגנה; החשיבות שבהרתעת הציבור מביצוע מעשים דומים והרתעת הנאשם מביצוע עבירות דומות בעתיד; העונש המזערי הקבוע בחוק לעבירות המעשים המגונים שביצע הנאשם; ומאידך, **הטעמים לקולא**, וביניהם: גילו ומצבו הבריאותי של הנאשם; היעדר עבר פלילי לנאשם; עדי האופי שהעידו בבית המשפט (ע"ה 1 – ע"ה 11); המכתבים שהוגשו (נ/1, נע/1 – נע/3); ההשפעה של העונש על הנאשם וכן על משפחתו; טענות ההגנה באשר להשפעת נגיף הקורונה על תנאי מעצרו של הנאשם; חלוף הזמן; זיכויו של הנאשם מחלק מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום ובכללן עבירות מעשה הסדום (חסוי); גזר הדין והעונשים שהוטלו במסגרת הסדר טיעון על הנאשמים האחרים [נשהיו בתחילה נאשמים עם הנאשם בתיק זה (1/ת), כמפורט לעיל]; השיקולים שטענו ב"כ הצדדים בטענותיהם לעונש ודברי הנאשם בבית המשפט; מדיניות הענישה במקרים דומים כפי שפורט לעיל, תוך השוואה ואבחנה לעבירות שביצע הנאשם בתיק זה בנסיבות ביצוען, ולנאשם עצמו - **לאור כל האמור לעיל אציע לחבריי להטיל על הנאשם עונש כולל על כל העבירות שביצע באירועים השונים, כדלקמן:**

1. **ארבע עשרה (14) שנות מאסר בפועל**, שיימנו מיום מעצרו של הנאשם – 25.7.16.
2. 24 חודשי מאסר על תנאי שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו לא יעבור הנאשם עבירה לפי סימנים ה' או ו'1 לפרק י' לחוק העונשין מסוג פשע, לרבות ניסיון.
3. 10 חודשי מאסר על תנאי שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו לא יעבור הנאשם עבירה לפי סימנים ה' או ו'1 לפרק י' לחוק העונשין מסוג עוון, לרבות ניסיון.
4. 3 חודשי מאסר על תנאי שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו לא יעבור הנאשם עבירה לפי חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), תשנ"ד – 1994, לרבות ניסיון.
5. הנאשם ישלם פיצוי כולל בסך של 335,000 ש"ח לנפגעי העבירה, כמפורט להלן:
  - א. הנאשם ישלם סך של 30,000 ₪ לכל אחד מנפגעי העבירה נשוא אישומים 3 (חסוי), 4 (חסוי), 8 (חסוי), 10 (חסוי), 23 (חסוי).





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

- ב. הנאשם ישלם סך של 20,000 ₪ לכל אחד מנפגעי העבירה נשוא אישומים 2 (חסוי), 5 (חסוי), 7 (חסוי), 12 (חסוי), 14 (חסוי), 18 (חסוי).
- ג. הנאשם ישלם סך של 10,000 ₪ לכל אחד מנפגעי העבירה נשוא אישומים 6 (חסוי), 9 (חסוי), 11 (חסוי), 13 (חסוי), 15 (חסוי), 17 (חסוי).
- ד. הנאשם ישלם סך של 5,000 ₪ לנפגע העבירה נשוא אישום 16 (חסוי).

הפיצוי האמור יופקד בקופת בית המשפט ב-20 תשלומים חודשיים, רצופים ושווים, החל מיום 1.3.21 ובכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא יופקד כל תשלום מסכום הפיצוי האמור במלואו ובמועדו, הרי שמלוא סכום הפיצוי יעמוד לפירעון מיידי ויישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום שבו אמור היה הנאשם לשלמו, ועד למועד תשלומו בפועל.

השופט גלעד נויטל,  
נשיא (בפועל), אב"ד

### השופטת טלי חיימוביץ:

אני מסכימה.

טלי חיימוביץ', שופטת

### השופט גרשון גונטובניק:

אני מסכים.

גרשון גונטובניק, שופט



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2020

תפ"ח 3581-08-16 מדינת ישראל נ' רוזנפלד (עציר)

### סוף דבר:

אנו מטילים אפוא, פה אחד, על הנאשם, אברהם מרדכי רוזנפלד, את העונשים המפורטים בחוות דעתו של השופט גלעד נויטל, נשיא (בפועל), אב"ד.

התביעה תעבירה למזכירות בית המשפט תוך 7 ימים מהיום את פרטי המתלוננים.

הוסברה לנאשם זכותו לערער על פסק הדין תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ב טבת תשפ"א, 27 דצמבר 2020, במעמד ב"כ הצדדים; הנאשם ראה ושמע את המתרחש באולם באמצעות מערכת VC, וזאת לבקשתו.

גרשון גונטובניק, שופט

טלי חיימוביץ, שופטת

השופט גלעד נויטל,  
נשיא (בפועל), אב"ד